

ACTA 1/2011 DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO, CELEBRADA EL DÍA 31 DE ENERO DE 2011.

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de Fabero (León), siendo las nueve horas y tres minutos del día 31 de enero de 2011, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, **D. DEMETRIO ALFONSO CANEDO**, se reúnen en primera convocatoria los miembros del Pleno de esta Corporación que a continuación se relacionan, al objeto de examinar los asuntos del orden del día que se les ha facilitado previamente en la convocatoria de la sesión extraordinaria efectuada al efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre, que regula el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en adelante ROF.

ASISTENTES:

- **D^a. M^a. DEL CARMEN TRABADO VALLEJO,**
- **D. FRANCISCO ROBLES RODRÍGUEZ,**
- **D^a. M^a. PAZ MARTÍNEZ RAMÓN,**
- **D. FRANCISCO RAMÓN ABELLA,**
- **D^a. HORTENSIA CONDE GONZÁLEZ,**
- **D^a. SUSANA FOLLA ABAD,**
- **D. MANUEL LÓPEZ GARCÍA,**
- **D^a. M^a. LUZ FREIRE ORDÓÑEZ,**
- **D. JUAN CARLOS ALONSO GARCÍA,**
- **D^a. BELÉN RAMÓN GAVELA.**
- **D. DANIEL TERRÓN GRANJA.**

Excusa su inasistencia **D^a. M^a. JOSÉ IGLESIAS VELÁZQUEZ.**

Asiste a la sesión la Interventora del Ayuntamiento, **D^a. PAULA MONESTINA SÁNCHEZ.**

Actúa como Secretario el titular de la Corporación, **D. PEDRO TOMÁS GARCÍA ORDÓÑEZ**, que da fe del acto.

Iniciada la sesión y en relación con los asuntos del orden del día, se adoptaron los siguientes

ACUERDOS

1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR, CELEBRADA EL DÍA 22 DE DICIEMBRE DE 2010.

Pregunta el Sr. Presidente a los señores asistentes, conforme a lo establecido en el artículo 91 del ROF, si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al borrador del acta de la sesión anterior, celebrada el día 22 de diciembre de 2010, que se les ha distribuido previamente con la convocatoria.



No formulándose ninguna, el Pleno del Ayuntamiento de Fabero, por unanimidad de los doce Concejales presentes, de los trece que componen la Corporación, acuerda aprobar el Acta correspondiente a la sesión anterior, celebrada el día 22 de diciembre de 2010, en sus propios términos.

2º.- APROBACIÓN INICIAL PRESUPUESTO GENERAL 2011.

Por el Secretario se da lectura al dictamen favorable de la Comisión Informativa de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente, de 27 de enero de 2010.

Toma la palabra el portavoz del Grupo MASS, Sr. López García, para manifestar lo siguiente:

“Sr. Alcalde decirle que el presupuesto de este año padece de los mismos vicios que los presupuestos de años anteriores. Continúa sin ser un Presupuesto serio y está muy lejos de serlo. Lo único que sigue haciendo es poner cantidades a cada una de las distintas partidas, es decir, otro año más y sólo son números.

Usted, se ha limitado sumarle a la cantidad total del gasto los 441.239,09 € correspondiente al déficit generado en el año 2009, así de simple.

Ni que decir tiene que algunas cantidades del capítulo de Ingresos no se corresponden con la realidad:

- En el IBI han recaudado en el año 2009 523.297 € y ustedes piensan recaudar en este año 560.000.*
- En Impuesto de Vehículos en 2009 160.709 €, en éste 198.000*
- Actividades Empresariales en 2009 13.642 €, en éste 30.000 €, y decirle que esta partida año tras año es más de lo mismo.*
- Impuesto de Construcciones en 2009 27.677 €, en éste piensan recaudar 74.000 €.*
- En la Piscina en 2009 36.167 €, en éste 50.000 €.*
- En la venta de terrenos 212.069,07 €, fíjese si es usted calculador que hasta sabe los céntimos que se van a recaudar.*

En el capítulo de Gastos hay partidas que se quedan muy por debajo del gasto del año 2009 y de los seis primeros meses del 2010:

- Reparación de Escuelas para este año 20.000 € cuando en el año 2009 han gastado 20.950; eso significa que algunos colegios seguirán sin repararse.*
- Vehículos para este año 50.000 € y en 2009 76.525 €.*
- Combustible Servicios Generales para este año 23.000 €; en el 2009 39.240 €.*

- *Delegación de Medioambiente. Plantas para este año 9.000 €; en el 2009 29.466 €.*
- *En cuanto al gasto de alumbrado no se corresponde para nada: Alumbrado General para este año 70.000 € y el año pasado en los seis primeros meses ya arroja un gasto de 74.891,40 €. En alumbrado Deportes para este año 15.000 € y en la liquidación de los seis primeros meses del 2010 aparecen 26.302 €. Para conseguir este gasto, no sabemos si lo van hacer reduciendo las horas de encendido y apagado del alumbrado o reduciendo la luminosidad de las calles.*

En cuanto a la oferta de empleo público, ya hemos manifestado en su día nuestro desacuerdo con su decisión personal y para nosotros ciertamente dudosa. Lo sensato señor Alcalde sería dejar tal cual estaba la situación y cuando se jubilase el trabajador de cada puesto proceder a convocar la plaza o a amortizarla según las necesidades de ese mismo momento en cada servicio. Y no a crear crispación y tensión en los trabajadores afectados.

Ni que decir tiene que es un presupuesto totalmente irreal y hecho al azar, está muy lejos de toda realidad, no se va a reducir gasto alguno.

Además de esto queremos decirle que como gestores al día de hoy, ustedes son nefastos. Lo único que han conseguido es aumentar año tras año la deuda municipal con la generación de crédito tras crédito para hacer frente al gasto.

Actualmente nuestra deuda, sin incluir el déficit del año 2009 de 411.239,09 €, se sitúa en dos millones y medio de euros:

- *1.495.144,78 € en créditos.*
- *420.000 € en un crédito que se renueva cada año y que ya debía estar amortizado y lo posponen al 31-12-2011 y seguro tampoco se amortizará.*
- *50.500 € de intereses de este año.*
- *Y entre 500.000 y 600.000 € de deuda a proveedores, que estamos hartos de pedirla y no sabemos todavía lo que se debe al 31 de diciembre del año 2010, o no quieren que la sepamos.*

Sr. Alcalde con todo esto, es imposible apoyar este presupuesto y ya le decimos que nuestro voto será en contra.”

Toma la palabra el portavoz del Grupo I.U.-Los Verdes, Sr. Alonso García,
para manifestar lo siguiente:

“Creo básico para el análisis correcto del cierre del Presupuesto 2009, que se nos detalle minuciosamente:

El apartado de Ingresos, capítulo 7 (Transferencias de Capital), que la previsión inicial fue de 1.549.989,23 € y se realizó una modificación de 5.724.441,70 €, es decir un 370% más, que lo previsto. Este incremento se produce, según el desglose 5.546.221,45 € en Subvenciones de la Junta de Castilla y León, con un pendiente de Cobro de 6.587.563,75 €. ¿Cuáles son las subvenciones de este ejercicio pendientes de cobro, que se reflejan por este importe de 6.587.563,75 €?.

Tenemos un Remanente de Tesorería final 2009: -411.239,09 € y unos fondos líquidos

de 273.094,16 €, ¿ustedes se creen que existe alguien que se crea que este remanente, que son los derechos pendientes de cobro + los fondos líquidos existentes - obligaciones pendientes de pago, pasa de -1.678.906,97 €, en 2008 a -411.139,09 € en 2009?, nada más lejos de la realidad. Existe una deuda no contabilizada muy importante y que hoy día el señor tesorero dice desconocer con exactitud, cosa increíble e inexplicable en una contabilidad, aunque Izquierda Unida se lo solicitó por escrito en enero de 2010.

Analizando el cierre del ejercicio 2009, se aprecia una reducción en el Gasto de 99.085,71 € a base de reducir en Conservación de vías públicas: -41.085,71 €; Reparación y mantenimiento de edificios: -4.000 €; Mantenimiento de escuelas: -3.000€; Delegación de obras: -12.000 €; Mantenimiento polideportivo y piscina: -4.000 €; Vestuario y equipo: -6.000 € reparación mercado: -2.000 €; Transporte: -2.000 € y Desarrollo Local: -25.000 €. Esto quiere decir claramente que la nefasta gestión nos aboca al abandono de nuestros edificios e infraestructuras.

Es de risa, si no fuese por la gravedad que supone, que el Capítulo 2, Gastos de bienes y servicios, que comprende los gastos en bienes y servicios necesarios para el ejercicio de las actividades que no produzcan un incremento del capital o del patrimonio público, tenga un pendiente de pago 210.073,18 €. ¿Realmente piensa que alguna persona se cree esto?. Es curioso que en Gastos de combustible, hay presupuestado para 2009 97.000 € y unas Obligaciones reconocidas de 120.965,20 €, cuando las facturas contabilizadas para este ejercicio suman 74.034,78 €, ¿Qué se ha pagado con estos 46.930,42 €? ¿Las facturas pendientes de otros años de combustible u otro tipo de facturas? Queremos que nos lo explique.

El avance de los presupuestos 2010 muestra claramente más de lo mismo, un ejemplo claro es que para cuadrarlos se preveían unos ingresos por enajenación de terrenos, naves, etc., de 1.566.829,01 € y hay unos derechos reconocidos de 165.427,14 €, el 10% de lo previsto. Esto es un claro ejemplo de cómo se realizan los presupuestos en este Ayuntamiento, es decir, fuera de la realidad contable.

Los presupuestos para 2011 son más de lo mismo. Se presenta un presupuesto irreal, cuyo único fin es el cuadro de partidas, aunque no tengan sentido alguno. Un claro ejemplo es la previsión de gasto energético de 115.000 €, la misma que en 2010 y 2009. Tenemos un gasto reconocido en 2010 de 123.000,80 €, es decir un 7% más. A esto tendríamos que sumarle el aumento en la tarifa de un 10%, a la que tendríamos que sumar la revisión del pago de la deuda pendiente con Gas Natural (sobre 140.000 €). Ni los reductores de flujo serán capaces de amortizar esta partida, cosa que se debería haber colocado hace mucho tiempo. También más de lo mismo en el caso de Reparaciones que se mantienen las mismas cantidades que en 2010, al igual que en combustible, etc.”

Manifiesta también que coincide con el portavoz del Grupo MASS en cuanto a la oferta de empleo público, considerando improcedente convocar las plazas ocupadas por los trabajadores del Ayuntamiento que tienen la condición de indefinidos.

Toma la palabra el portavoz del Grupo P.P., Sr. Terrón Granja, para manifestar que el Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2011 es prácticamente un calco del Presupuesto para el ejercicio anterior. Se trata de unos presupuestos continuistas, con algunas diferencias en determinadas partidas de gastos e ingresos.

Por lo que se refiere a los ingresos previstos, no se sabe de dónde se van a

obtener, como tampoco se sabe cómo va a saldarse la deuda pendiente con entidades de crédito, de casi 1.500.000 euros. Hay que tener en cuenta además la deuda pendiente con los proveedores. Esto supone dejar una herencia para las generaciones futuras del municipio que difícilmente se va poder solventar.

Para amortizar el crédito se prevén ingresos por la enajenación de naves y parcelas, lo que es irrealizable, porque ya se han vendido prácticamente todas las que tenía el Ayuntamiento.

Por lo que se refiere a las partidas de fiestas, se consignan ingresos por importe de 20.000 euros y gastos por importe de 95.000 euros, sin que se sepa cómo va a financiarse ese desfase.

En cuanto a las retribuciones del personal funcionario, hay un incremento de 17.000 euros, tanto en las básicas como en las complementarias, en relación con el ejercicio 2010, que se ha informado en la Comisión de Hacienda que corresponden a la retribución de la Interventora.

Se reduce la consignación para reparación de vías públicas, que pasa de 55.000 euros en el Presupuesto de 2010 a 49.000 en 2011, lo que a su juicio no debería hacerse, porque las calles necesitan reparaciones.

Por lo que se refiere al gasto en energía eléctrica, lo presupuestado en 2011 coincide con la consignación en el presupuesto de 2010, lo que no tiene sentido, si se tiene en cuenta que se han hecho inversiones para mejorar la eficiencia del alumbrado público. Si se va a tener el mismo consumo eléctrico, estas inversiones no han servido de nada.

En cuanto a la oferta de empleo público, manifiesta que hay trabajadores que llevan en el Ayuntamiento más de 20 años y probablemente se quedarían sin empleo si se van a convocar sus plazas, tal y como se prevé en el Presupuesto.

Toma la palabra el Sr. Alcalde, para dar respuesta a las intervenciones de los Concejales de la oposición y manifiesta en primer lugar que han repetido los mismos argumentos que en años anteriores, de manera injustificada.

Manifiesta que se ha reducido la deuda del Ayuntamiento con Entidades de Crédito, puesto que en 2010 estaba en torno a 1.600.000 euros y en 2011 está en 1.495.000 euros.

En cuanto a la operación de Tesorería que se ha concertado, es obligatorio por Ley amortizarla dentro del ejercicio presupuestario, de hecho la del año 2010 se amortizó el 16 de diciembre y la de 2011 se tendrá que amortizar antes del 31 de diciembre. Otra cosa es que con posterioridad se aprecie la necesidad de concertar otra operación de tesorería.

Por lo que se refiere a la deuda pendiente de pago con los proveedores, está

contemplada en el Presupuesto y se está pagando, habiéndose reducido el endeudamiento en 200.000 euros este último año.

Manifiesta también que la deuda del Ayuntamiento es una de las más bajas si se compara con la de otros Ayuntamientos de población similar, está dentro de la media y es perfectamente asumible, y de hecho el Ayuntamiento lleva muchos años con un nivel de endeudamiento similar, sin que haya supuesto un problema ni se haya creado una situación incontrolable.

En 2010 se ha reducido la deuda del Ayuntamiento en torno a un 15% y no se prevé concertar nuevas operaciones de crédito en 2011, por lo que, con la parte que se amortice este año, el importe de la deuda estará en torno a 1.280.000 euros.

Manifiesta también que el Presupuesto es una previsión y en él se recogen las líneas de inversión que marca el equipo de gobierno, asignándose también determinadas cantidades para las Concejalías Delegadas, que no suponen sin embargo el gasto total del área gestionada por cada Concejalía, puesto que existen otras partidas de gasto que afectan a cada área.

Manifiesta igualmente el Sr. Alcalde que el Presupuesto que se presenta para 2011 no es irreal, ya que contempla las inversiones en función de los compromisos de financiación de otras Administraciones, estando prácticamente todos ellos aprobados, por lo que se trata de un Presupuesto realista.

Determinadas inversiones financiadas por fondos MINER, tales como el Recinto Ferial, Infraestructuras Urbanas, Complejo Deportivo, todavía no se han ejecutado porque no se había firmado los Convenios correspondientes, pero las gestiones se han realizado y casi con total seguridad la financiación llegará en 2011.

Se ha aplicado por el equipo de gobierno en este Presupuesto la regla de más austeridad, menos gasto y menos endeudamiento, pero manteniendo los servicios de carácter más social, tales como la Guardería o la Escuela de Música, a pesar de haberse reducido de forma notable las subvenciones que percibía el Ayuntamiento. También se mantienen las asignaciones para otros gastos de carácter social, tales como las Ayudas a la Natalidad, las Ayudas para Libros y Material Escolar o las cantidades asignadas a la Unidad de Respiro para familiares de enfermos de Alzheimer.

Finaliza su intervención pidiendo a los Concejales de la oposición que se replanteen el sentido de su voto, puesto que votar en contra de estos presupuestos supone votar en contra de la reducción del endeudamiento, así como de las inversiones para el municipio.

Interviene nuevamente el portavoz del Grupo MASS, Sr. López García, para manifestar que el equipo de gobierno ha incrementado la deuda del Ayuntamiento año tras año desde que gobierna y que no es admisible el argumento de que la deuda se ha reducido, puesto que el motivo de la reducción es la amortización de capital, junto

con el pago de intereses, lo que es obligatorio por ley. Además se han contratado préstamos con carencia, en los que habrá que esperar dos años para comenzar a amortizar capital.

Manifiesta también que los Presupuestos no son innovadores, sino continuistas, ya que se recogen año tras año las mismas inversiones, que no se ejecutaron en años anteriores. También es irreal la previsión de ingresos por venta de patrimonio.

Por lo que se refiere a la operación de Tesorería, manifiesta que aunque se amortice al finalizar el año, se concierta una nueva a continuación, por lo que se está renovando todos los años, por lo que no se reduce la deuda del Ayuntamiento, sino que se mantiene año tras año por ese concepto en la misma cantidad de 420.000 euros. La realidad es que a día de hoy la deuda del Ayuntamiento asciende como mínimo a 2,5 millones de euros, y eso suponiendo que los datos de la deuda pendiente con proveedores sean correctos, lo que es bastante dudoso, por lo que supone que la deuda real es bastante más elevada.

En cuanto a las inversiones, manifiesta el Sr. López García que la Guardería y el Centro de Día son inversiones que llevan muchos años previstas y tendrían que estar ya ejecutadas. En su día el Ayuntamiento tuvo que renunciar a la Guardería contemplada en el Pacto Local de Castilla y León para Fabero a favor de la prevista por el Consejo Comarcal del Bierzo, lo que demuestra la mala gestión del equipo de gobierno, puesto que la Guardería ya debería estar hecha. Por lo que se refiere al Centro de Día, se trata de una inversión que hace tiempo que había contemplado desde la Junta de Castilla y León y el Consejo Comarcal y a día de hoy está sin ejecutar.

Manifiesta también que el Grupo MASS no vota en contra de las inversiones, sino del Presupuesto General que presenta el equipo de gobierno, en el que se contemplan muchas otras cuestiones, como la oferta de empleo de las plazas que ocupan trabajadores del Ayuntamiento; y no pueden votar a favor de esta cuestión de ninguna manera.

Finaliza su intervención el Sr. López García pidiendo al Sr. Alcalde que diga cuánto debe el Ayuntamiento a día de hoy.

Responde el Sr. Alcalde que 1.495.000 euros de créditos más 420.000 euros de la operación de Tesorería concertada.

Manifiesta el Sr. López García que a esa cantidad hay que sumar la deuda con proveedores, por lo que la deuda total del Ayuntamiento estaría como mínimo en torno a los 2,5 millones de euros.

Responde el Sr. Alcalde que no es cierto, la deuda no llega a los 2 millones de euros y, siendo una cantidad importante, es perfectamente asumible, siendo posible amortizarla en relativamente poco tiempo.

Interviene nuevamente el portavoz del Grupo I.U.-Los Verdes, Sr. Alonso García, para manifestar que en la Comisión Informativa de Hacienda el Tesorero dijo que desconocía a cuánto ascendía la deuda pendiente con los proveedores y si el Sr. Alcalde dice que sí lo sabe, que diga a cuánto asciende.

Pide también que informe qué cantidad está pendiente de cobro de las subvenciones que tiene concedidas el Ayuntamiento, por importe de 6 millones de euros.

Responde el Sr. Alcalde que de memoria no lo sabe y que la deuda con proveedores está debidamente reflejada en el presupuesto.

Finaliza su intervención el Sr. Alonso García pidiendo que se informe sobre la diferencia entre las obligaciones reconocidas por gasto de combustible y las facturas contabilizadas y a qué se ha destinado la diferencia.

Interviene nuevamente el portavoz del Grupo P.P., Sr. Terrón Granja, para manifestar que si la operación de Tesorería se va a refinanciar, entonces no se amortiza realmente y pregunta por la amortización de la deuda a largo plazo así como por el período de carencia a que se hace referencia en el informe económico-financiero.

Manifiesta también que hay determinadas partidas que son un calco de las de los presupuestos de los ejercicios anteriores, lo que demuestra que el Presupuesto es continuista. No está en contra de las inversiones, pero considera que el Presupuesto es irreal, por ejemplo la previsión para inversiones en terrenos.

Finaliza su intervención manifestando su desacuerdo con la oferta de empleo para las plazas ocupadas por trabajadores del Ayuntamiento.

Interviene el Sr. Alcalde para manifestar que el Ayuntamiento está obligado por ley a amortizar la operación de Tesorería antes del 31 de diciembre y posteriormente el equipo de gobierno decidirá si es necesario concertar otra y por qué importe. En cuanto al crédito a largo plazo, manifiesta que a final de año se habrá amortizado capital en torno a los 212.000 euros. En el ejercicio anterior se amortizó aproximadamente un 15%.

Finalizadas las intervenciones, de conformidad con los artículos 162 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el Pleno del Ayuntamiento de Fabero, con el voto a favor de los siete Concejales del Grupo P.S.O.E. y el voto en contra de los dos Concejales presentes del Grupo MASS, de los dos Concejales del Grupo I.U.-Los Verdes y del Concejale del Grupo P.P., de los trece que componen la Corporación, acuerda:

1º.- Aprobar inicialmente el Presupuesto General, junto con la plantilla de personal y la relación de puestos de trabajo, del Ayuntamiento de Fabero para el

ejercicio 2011, formado por el Alcalde-Presidente, que figura en el expediente administrativo, por importe total de **5.058.058,78 euros**, por lo que se refiere al estado de gastos y de **5.469.297,87 euros** por lo que se refiere al estado de ingresos.

2º.- Exponer al público el Presupuesto General junto con la plantilla de personal y relación de puestos de trabajo aprobado inicialmente, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El Presupuesto junto con la plantilla de personal y relación de puestos de trabajo se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levanta la sesión siendo las nueve horas y cincuenta y cinco minutos del mismo día que consta en el encabezamiento. De su desarrollo y de lo acordado en ella, se extiende esta ACTA por mí el Secretario de la Corporación, que DOY FE del acto, con el Visto Bueno del Sr. Alcalde.

Vº.Bº.
EL ALCALDE,

EL SECRETARIO,