

ACTA 16/2012 DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO, CELEBRADA EL DÍA 21 DE DICIEMBRE DE 2012.

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de Fabero (León), siendo las nueve horas y cinco minutos del día 21 de diciembre de 2012, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ, se reúnen en primera convocatoria los miembros del Pleno de esta Corporación, que a continuación se relacionan, al objeto de examinar los asuntos del orden del día que se les ha facilitado previamente en la convocatoria de la sesión extraordinaria y urgente efectuada al efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del R.D. 2.568/1986, de 28 de Noviembre, que regula el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en adelante ROF:

ASISTENTES:

- D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ,
- D. JOSÉ MANUEL DIGÓN RODRÍGUEZ,
- D^a. MARÍA SOLEDAD MARTÍNEZ FERNÁNDEZ,
- D. MANUEL LÓPEZ GARCÍA,
- D^a. ANA MARÍA VICENTE VEGA.
- D. DEMETRIO ALFONSO CANEDO,
- D^a. MARÍA PAZ MARTÍNEZ RAMÓN,
- D. FRANCISCO ROBLES RODRÍGUEZ,
- D^a. MARÍA DEL CARMEN TRABADO VALLEJO,
- D. PEDRO MONASTERIO RAMÓN,
- D^a. SUSANA FOLLA ABAD,
- D. JUAN CARLOS ALONSO GARCÍA.

Excusa su inasistencia D^a. BELÉN RAMÓN GAVELA.

Actúa como Secretario el titular de la Corporación, D. PEDRO TOMÁS GARCÍA ORDÓÑEZ, que da fe del acto.

Iniciada la sesión y en relación con los asuntos del orden del día, se adoptaron los siguientes

ACUERDOS

1º.- RATIFICACIÓN DE LA URGENCIA DE LA SESIÓN.

Se somete a votación la ratificación de la urgencia de la convocatoria de la sesión, obteniéndose el siguiente resultado:

- **Votos a favor: seis**, de los tres Concejales del Grupo P.P., de los dos Concejales del Grupo MASS y del Concejales presente del Grupo I.U.
- **Votos en contra: seis** de los Concejales del Grupo P.S.O.E.



- **Abstenciones: ninguna.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 100.2 del ROF, se efectúa una nueva votación, obteniéndose el mismo resultado, por lo que se aprueba la ratificación de la urgencia de la convocatoria de la sesión con el voto de calidad del Sr. Alcalde.

2º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 29 DE NOVIEMBRE Y 14 DE DICIEMBRE DE 2012.

Pregunta el Sr. Presidente a los señores asistentes, conforme a lo establecido en el artículo 91 del ROF, si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación a los borradores de las actas de las dos sesiones anteriores, celebradas los días 29 de noviembre y 14 de diciembre de 2012, que se les han distribuido previamente con la convocatoria.

Por la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón, se formula la siguiente observación:

- En el acta de la sesión celebrada el día 14 de diciembre de 2012, en el punto 3º (“Inicio expediente de contratación para la ejecución de las obras “Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”), existe un error en la redacción del párrafo donde dice ***“Toma la palabra el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Alfonso Canedo, para manifestar que se puede adjudicar el contrato y cumplir los plazos impuestos utilizando el procedimiento negociado sin publicidad”*** y en el párrafo donde dice ***“Interviene nuevamente la portavoz del Grupo P.S.O.E. para proponer que se modifique el dictamen, en el sentido de tramitar el expediente de contratación por procedimiento negociado sin publicidad”,*** ya que lo que se propuso fue tramitar el expediente de contratación por procedimiento negociado con publicidad.

Por el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Monasterio Ramón, se formula la siguiente observación:

- En el acta de la sesión celebrada el día 14 de diciembre de 2012, en el punto 3º (“Inicio expediente de contratación para la ejecución de las obras “Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”), no se ha reflejado correctamente su intervención en la redacción del párrafo donde dice ***“Toma la palabra el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Monasterio Ramón, para manifestar que no se puede pretender achacar al P.S.O.E. la responsabilidad de la posible pérdida de la subvención, ya que ellos no están de acuerdo con el proyecto presentado por el equipo de gobierno y si el proyecto del P.S.O.E. no se hubiera cambiado, se podría haber adjudicado el contrato cumpliendo los trámites de contratación administrativa a través de un procedimiento con publicidad, ya que había tiempo suficiente para ello”,*** ya que lo que manifestó fue que el equipo de gobierno había demostrado su ineficacia al haber paralizado la tramitación del expediente dejando pasar demasiado tiempo desde que ASODEBI concedió la ayuda y que el proyecto que propuso el actual equipo de gobierno no era el proyecto del P.S.O.E.

Por el portavoz del Grupo I.U., Sr. Alonso García, se formulan las siguientes observaciones:

- En el acta de la sesión celebrada el día 29 de noviembre de 2012, dentro del punto 8º ("Ruegos y preguntas"), no se han reflejado correctamente sus intervenciones en el debate producido tras la respuesta del Sr. Alcalde a su pregunta sobre el Centro de Discapacitados formulada en la sesión plenaria de 27 de septiembre, ya que en el párrafo donde dice ***"Interviene el portavoz del Grupo I.U., Sr. Alonso García, para manifestar que si Cáritas no se hace cargo de la gestión del Centro deberá devolver la subvención"***, lo que realmente manifestó fue que Cáritas debía renunciar a la gestión, no devolver la subvención; y en el inciso donde dice ***"Manifiesta también que a su juicio el IMSERSO cometió un error garrafal al financiar la construcción del Centro...."***, lo que realmente manifestó fue que el error lo cometió Amparo Valcarce, aunque se le debía agradecer que hubiera traído el Centro a Fabero.

De conformidad con lo establecido en el artículo 91.1 del ROF, el Pleno del Ayuntamiento de Fabero acuerda aprobar el acta de la sesión celebrada el día 29 de noviembre de 2012, con las rectificaciones derivadas de las observaciones formuladas por el Sr. Alonso García, por unanimidad de los doce Concejales presentes, de los trece que componen la Corporación; y el acta de la sesión celebrada el día 14 de diciembre de 2012 con las rectificaciones derivadas de las observaciones formuladas por la Sra. Martínez Ramón y por el Sr. Monasterio Ramón, con la abstención del Sr. Alonso García y el voto favorable de los otros once Concejales presentes, de los trece que componen la Corporación.

3º.- APROBACIÓN EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS "RECUPERACIÓN MEDIOAMBIENTAL DE ESCOMBRERA Y CREACIÓN DE ÁREA DE PESCA DEPORTIVA", POR PROCEDIMIENTO NEGOCIADO SIN PUBLICIDAD, CON TRAMITACIÓN URGENTE.

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 20 de diciembre de 2012, que, salvo las intervenciones, se transcribe literalmente a continuación:

"APROBACIÓN EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS "RECUPERACIÓN MEDIOAMBIENTAL DE ESCOMBRERA Y CREACIÓN DE ÁREA DE PESCA DEPORTIVA", POR PROCEDIMIENTO NEGOCIADO SIN PUBLICIDAD, CON TRAMITACIÓN URGENTE.

ANTECEDENTES

1º.- Con fecha 14 de diciembre de 2012, y previo dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de la misma fecha, se llevó ante el Pleno Corporativo el inicio del expediente de contratación de las obras contempladas en el proyecto "Recuperación Medioambiental de

Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”, acordando éste rechazar la aprobación del inicio del expediente por seis votos en contra, de los Concejales del Grupo P.S.O.E. y cinco votos a favor, de los tres Concejales del Grupo P.P. y de los dos Concejales del Grupo MASS.

2º.- Por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 14 de diciembre de 2012, se acordó iniciar el procedimiento de contratación indicado, por procedimiento negociado sin publicidad, con tramitación urgente del expediente, puesto que la Disposición Adicional 2ª apartado 7 del TRLCSP, aplicable específicamente a las Entidades Locales, establece que corresponde al órgano de contratación la aprobación del expediente y la apertura del procedimiento de adjudicación en los términos que se regulan en el artículo 110, por lo que es posible acordar el inicio del expediente (como acto de trámite que es) por órgano distinto al competente para su aprobación, siempre que, una vez completado, se apruebe por el órgano competente, en este caso el Pleno Corporativo.

3º.- Se ha constatado la necesidad de tramitar el expediente por procedimiento negociado sin publicidad y con carácter urgente, por los siguientes motivos:

- *Tal y como se indicó en el acuerdo de inicio, en caso de que no se utilizase este procedimiento resultaría imposible ejecutar las obras en los plazos impuestos por la Entidad que financia en su mayor parte el importe del contrato, puesto que se ha comunicado al Ayuntamiento con fecha 10 de diciembre de 2012 la obligación de acreditar en el plazo máximo de cuatro meses, la ejecución de al menos el 50% de la inversión aprobada y el pago de al menos el 30% de la misma, a pesar de que con fecha 27 de septiembre de 2012 se había aprobado la ampliación de plazo para el inicio de la inversión solicitada por el Ayuntamiento, y asimismo, en la Resolución por la que se autoriza la modificación del proyecto, se impone la obligación de iniciar la ejecución de las obras en un plazo de dos meses.*
- *En la reunión de la Junta Directiva de ASODEBI, celebrada el día 19 de diciembre de 2012, en la que estuvo presente este Concejál, no se estimaron las alegaciones presentadas por el Ayuntamiento contra las Resoluciones indicadas. Se había solicitado en dichas alegaciones que se modificase la Resolución de 26 de noviembre de 2012, manteniendo la ampliación del plazo para el inicio de la inversión, en los términos aprobados por la Resolución de 18 de septiembre de 2012, esto es, con inicio de la ejecución antes de los 6 meses a partir de la fecha de la comunicación emitida por ASODEBI autorizando las modificaciones solicitadas sobre el proyecto inicial.*

En la reunión de la Junta Directiva de 19 de diciembre de 2012 únicamente se acordó ampliar en un mes el plazo para el inicio de ejecución de la inversión acordado con fecha 26 de noviembre, y por tanto, la obligación de iniciar la ejecución de las obras en un plazo de tres meses a partir de la fecha de recepción de la comunicación de la Resolución de 26 de noviembre de 2012, debiendo justificar en el plazo máximo de cinco meses a partir de dicha fecha la ejecución de al menos el 50% de la inversión aprobada y el pago de al menos el 30% de la misma.

Es obvio que al no haberse estimado en su totalidad las alegaciones del Ayuntamiento en cuanto al plazo de inicio de ejecución de la inversión, habiéndose concedido sólo una prórroga de un mes más sobre los dos meses inicialmente acordados, el plazo concedido impide utilizar otro procedimiento de contratación que no sea el negociado sin publicidad, máxime teniendo en cuenta las fechas en las que se tramita el expediente, con la proximidad de las fiestas navideñas.

Hay que tener en cuenta también que el plazo concedido no es para la adjudicación y formalización del contrato, sino para el inicio de la obra. Por tanto, tras la firma del contrato es necesario cumplir otros trámites antes de iniciar las obras, entre ellos la presentación por el contratista del Plan de Seguridad y Salud para su aprobación por el órgano de contratación.



Finalmente, cabe señalar que, según consta en el informe de Secretaría sobre el expediente de contratación "Por la experiencia del que suscribe en la tramitación de expedientes de contratación, y matizando que el artículo 170.e) contempla conceptos jurídicos indeterminados, se considera prácticamente imposible la adjudicación del contrato y el comienzo de las obras en el plazo de dos meses, a contar desde el día 12 de diciembre, aplicando cualquier otro procedimiento licitatorio que no sea el negociado sin publicidad, ni aun en trámite de urgencia. De hecho, se considera que incluso aplicando el procedimiento negociado sin publicidad, será difícil el cumplimiento de los plazos impuestos".

Por tanto, queda sobradamente justificada la tramitación del expediente de contratación por procedimiento negociado sin publicidad y en trámite de urgencia.

4º.- El valor estimado del contrato ascendería a la cantidad de **366.101,73 euros**, a los que se sumarían **76.881,36 euros** en concepto de IVA, por lo que el importe total del contrato ascendería a **442.983,09 euros**.

5º.- Con fecha 18 de diciembre de 2012 se incorporó al expediente por esta Concejalía el pliego de cláusulas administrativas particulares que ha de regir la contratación por procedimiento negociado sin publicidad, en tramitación urgente.

6º.- Con fecha 20 de diciembre de 2012 se incorporaron al expediente el informe de Secretaría, el certificado de existencia de crédito y el informe de fiscalización de Intervención.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1º.- La **Disposición Adicional Segunda. 2** del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSPP), establece que corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras cuando su importe supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto, siendo el importe límite de contratación de la Alcaldía 273.260,00 euros. La competencia de contratación no ha sido delegada por el Pleno de la Corporación en otro órgano (acuerdo de 29 de septiembre de 2011).

2º.- El **artículo 110.1** del TRLCSPP establece que completado el expediente de contratación, se dictará resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el mismo y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación. Dicha resolución implicará también la aprobación del gasto.

Por su parte, la **Disposición Adicional Segunda. 7** del mismo texto legal establece, como norma específica para las Entidades Locales, que corresponde al órgano de contratación la aprobación del expediente y la apertura del procedimiento de adjudicación.

3º.- El **artículo 170.e)** en relación con el **177.1** del TRLCSPP, establecen la posibilidad de adjudicar por procedimiento negociado sin publicidad los contratos en que una imperiosa urgencia, resultante de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación y no imputables al mismo, demande una pronta ejecución del contrato que no pueda lograrse mediante la aplicación de la tramitación de urgencia regulada en el artículo 112.

La imperiosa urgencia queda debidamente acreditada, tal y como se ha expuesto en el punto 3º de los antecedentes.

4º.- El **artículo 112.1** del TRLCSPP, establece que podrán ser objeto de tramitación urgente los expedientes correspondientes a los contratos cuya celebración responda a una necesidad inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de interés público. A tales efectos el expediente deberá contener la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada.

En este caso se justifica la tramitación urgente del expediente por las razones de interés público indicadas en el punto 3º de los antecedentes.



Se somete a dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente la siguiente propuesta de acuerdo:

1º.- Aprobar el expediente de contratación de las obras contempladas en el proyecto **“Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”**, por procedimiento negociado sin publicidad.

2º.- La tramitación urgente del expediente, al ser preciso acelerar su adjudicación por razones de interés público, por las razones expuestas en el punto tercero de los antecedentes.

3º.- Aprobar el pliego de cláusulas administrativas particulares que ha de regir la contratación de las citadas obras que se acompaña a esta propuesta.

4º.- Autorizar, en cuantía de **442.983,09 euros**, el gasto que para este Ayuntamiento representa la contratación referenciada, con cargo a la partida presupuestaria **172.627**.

5º.- Solicitar oferta a las siguientes personas o entidades, por considerarlas, en principio, con capacidad suficiente para la realización del objeto del contrato, debiendo presentarse las ofertas en el Ayuntamiento, en horario de atención al público (de 9:00 a 14:00 horas) en el plazo de **DIEZ DÍAS NATURALES** desde la recepción de la invitación a participar:

- CYMOT, S.A.
- DOMINGO CUETO, S.A.
- CMT ALGAR, S.L.
- ASFALTOS PONFERRADA, S.L.

[.....]

Se somete a votación la declaración de urgencia, declarándose la urgencia del asunto con el voto favorable de los Grupos P.P. (2), M.A.S.S. (1) e I.U. (1) y el voto en contra del Grupo P.S.O.E. (3).

[.....]

Finalizadas las intervenciones, se somete a votación la propuesta que ha quedado transcrita, aprobándose el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente con el voto favorable de los Grupos P.P. (2) y M.A.S.S. (1) y la abstención de los Grupos P.S.O.E. (3) e I.U. (1)”

Toma la palabra la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón, para manifestar que no considera justificada la convocatoria de una sesión extraordinaria y urgente del Pleno y con ello se refleja una falta total de transparencia por el equipo de gobierno, ya que la convocatoria se hizo con menos de 24 horas de antelación y se tuvo acceso al expediente a última hora de la tarde de ayer, por lo que prácticamente no ha dado tiempo de estudiar el asunto con detenimiento. Quiere dejar constancia, por tanto, de que la actitud del equipo de gobierno con esta convocatoria deja mucho que desear, pero, no obstante, se van a hacer propuestas por el P.S.O.E. para que se modifique la tramitación del expediente y el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Se formulan las siguientes propuestas de modificación:



1. Aprobar el expediente de contratación por procedimiento negociado con publicidad, modificando por tanto el punto primero de la propuesta de acuerdo y la cláusula sexta del pliego.

Considera que ha habido tiempo suficiente para ello, puesto que en el mes de septiembre se comunicó por ASODEBI el plazo de 6 meses para el inicio de las obras.

Interviene el Concejal Delegado de Medio Ambiente, Sr. López García, para manifestar que no es cierto, puesto que el plazo se empezaría a contar desde que ASODEBI autorizase la modificación del proyecto, por lo que no era posible iniciar antes de esta fecha el expediente de contratación, y con la autorización de modificación ASODEBI acordó también reducir el plazo de inicio de la inversión a 2 meses, en lugar de los 6 solicitados por el Ayuntamiento e inicialmente aprobados. Esto se comunicó al Ayuntamiento el día 12 de diciembre, por lo que antes de esa fecha no fue posible aprobar el proyecto ni iniciar el expediente de contratación.

2. Incluir en el pliego la Mesa de Contratación como órgano de valoración de las ofertas.

Interviene el Secretario, para informar a la Corporación de que la Mesa de Contratación sólo es preceptiva en los procedimientos abiertos y restringidos y en los procedimientos negociados con publicidad, siendo potestativa su constitución en los procedimientos negociados sin publicidad.

3. En la cláusula 10ª (Presentación de proposiciones), establecer un plazo de quince días naturales o diez días hábiles.
4. En la misma cláusula 10ª, incluir en la documentación a presentar dentro del sobre B (Oferta Económica y Técnica), la oferta que, en su caso, formule el licitador en relación con la contratación de nuevos trabajadores por encima del mínimo exigido en la cláusula 21ª del pliego.
5. En la cláusula 12ª (Aspectos objeto de negociación con la empresa), incluir como aspecto de negociación la oferta económica.
6. En la misma cláusula 12ª, reducir a 5 puntos la valoración de la reducción del plazo de ejecución, ya que se considera excesivo valorar este aspecto con 20 puntos y asimismo exigir la presentación de un programa detallado de trabajo.
7. En la misma cláusula 12ª, establecer una valoración para el incremento del plazo de garantía de 2 puntos por cada año de ampliación, hasta un máximo de 10 puntos.
8. En la misma cláusula 12ª, incluir como aspecto de negociación la contratación de nuevos trabajadores por encima del mínimo exigido en la



cláusula 21ª del pliego, valorándolo con 4 puntos por cada nuevo trabajador contratado, hasta un máximo de 20 puntos.

9. En la cláusula 14ª (Apertura de ofertas, negociación y adjudicación del contrato), incluir la Mesa de Contratación para la valoración de las ofertas.
10. En la misma cláusula 14ª, en el apartado D, reducir el plazo de diez días hábiles establecido para que el licitador presente la documentación justificativa de hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social y de haber constituido la garantía definitiva que sea procedente, por considerarse excesivo.
11. En la cláusula 16ª (Formalización del contrato), reducir el plazo de ocho días hábiles que se concede al adjudicatario.
12. En la cláusula 20ª (Ejecución del contrato), reducir el plazo de 15 días para efectuar la comprobación del replanteo.

Interviene el Secretario, para informar a la Corporación de que en las cláusulas indicadas se han establecido los plazos mínimos que impone el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, lo que no implica que para el cumplimiento de los citados trámites sea preciso agotar los plazos, ya que se pueden realizarse antes de que venzan, pero en cualquier caso el pliego no puede otorgar otros inferiores.

13. En la cláusula 21ª (Obligaciones del contratista), puede plantearse algún problema al exigir la contratación de nuevos trabajadores por un plazo de 6 meses si se reduce el plazo de ejecución de las obras.
14. En la cláusula 34ª (Penalidades por incumplimiento), fijar en todo caso unas penalidades del 10%.
15. En la propuesta de acuerdo, en el punto 1º, aprobar el expediente de contratación, por procedimiento negociado con publicidad; y en el punto 5º, solicitar oferta a todas las empresas del sector en el Bierzo, otorgando un plazo para la presentación de QUINCE DÍAS NATURALES o de DIEZ DÍAS HÁBILES desde la recepción de la invitación a participar.

Toma la palabra el portavoz del Grupo I.U., Sr. Alonso García, para preguntar quién redactó el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Responde el Secretario que él redacta los pliegos y una vez completados, se ponen a disposición del Concejal competente para su revisión y firma.

Pregunta el Sr. Alonso García si es legal el procedimiento negociado sin publicidad.

Responde el Secretario que, tal y como se refleja en su informe, que figura en el expediente administrativo, a su juicio sí procede utilizar dicho procedimiento en este caso concreto, por las razones que en el propio informe se especifican.

Pregunta el Sr. Alonso García si sería posible cumplir los plazos exigidos utilizando otro procedimiento.

Responde el Secretario que, por la experiencia que tiene en expedientes de contratación administrativa, a su juicio no sería posible cumplir los plazos impuestos por ASODEBI utilizando un procedimiento licitatorio con publicidad en el Boletín Oficial de la Provincia, máxime teniendo en cuenta las fechas en que nos encontramos. Hay que tener en cuenta que el plazo de 3 meses que se ha concedido no es para adjudicar el contrato, sino para iniciar las obras y para ello se debe adjudicar el contrato, formalizarlo, efectuar la comprobación del replanteo y aprobar el Plan de Seguridad y Salud que elabore el contratista, por lo que incluso el plazo de tres meses para iniciar las obras lo considera insuficiente y, en cualquier caso, prácticamente imposible de cumplir si se utiliza un procedimiento diferente del negociado sin publicidad, en trámite de urgencia.

Toma la palabra el Concejal Delegado de Medio Ambiente, Sr. López García, para manifestar que no se pueden aceptar las propuestas del P.S.O.E. si se quieren cumplir los plazos impuestos por ASODEBI, por lo que no es posible ampliar el plazo de presentación de ofertas ni invitar a todas las empresas del Bierzo, y en cuanto a la Mesa de Contratación pide que el Secretario informe si considera que se debe incluir.

Informa el Secretario que la inclusión de la Mesa de Contratación retrasaría la adjudicación del contrato, al introducirse un nuevo trámite.

Toma la palabra el Sr. Alcalde para manifestar que el equipo de gobierno votará en contra de cualquier propuesta que suponga retrasar la adjudicación del contrato y el inicio de la inversión.

Toma la palabra el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Alfonso Canedo, para manifestar que se debería ampliar el plazo para la presentación de las ofertas, para dar tiempo a las empresas para el estudio del proyecto, ya que hay que tener en cuenta que están próximas las fiestas navideñas, en las que muchas empresas tienen a su personal de vacaciones.

Interviene nuevamente el Sr. Alcalde para manifestar que considera que se debería introducir como aspecto de negociación la propuesta del P.S.O.E. de contratación de nuevos trabajadores y solicita al Secretario que informe al respecto.

Informa el Secretario que, a su juicio, no existe inconveniente en introducir en el pliego este aspecto de negociación, y así se ha hecho en otros expedientes de contratación.

Interviene nuevamente el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Alfonso Canedo, para manifestar que debería reducirse la valoración de la reducción del plazo de ejecución de las obras, porque ya se obliga al contratista a ejecutar el 50% antes del 30 de abril de 2013 y además se impone la contratación de los nuevos trabajadores por un plazo de 6 meses, por lo que si las obras finalizan antes, el contratista podría incumplir esta obligación.

Interviene el Concejal Delegado de Medio Ambiente para manifestar que los aspectos de negociación y su valoración se propusieron por el técnico redactor del proyecto.

Finalizadas las intervenciones se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 20 de diciembre de 2012 que se ha transcrito, con la propuesta de modificación presentada por el Grupo P.S.O.E. relativa a la inclusión en el pliego como aspecto de negociación de la contratación de nuevos trabajadores por encima del mínimo exigido en la cláusula 21ª del pliego, valorándolo con 4 puntos por cada nuevo trabajador contratado, hasta un máximo de 20 puntos, obteniéndose el siguiente resultado:

- **Votos a favor: seis,** de los tres Concejales del Grupo P.P., de los dos Concejales del Grupo MASS y del Concejal presente del Grupo I.U.
- **Votos en contra: seis** de los Concejales del Grupo P.S.O.E.
- **Abstenciones: ninguna.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 100.2 del ROF, se efectúa una nueva votación, obteniéndose el mismo resultado, por lo que se aprueba el acuerdo con el voto de calidad del Sr. Alcalde.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión siendo las nueve horas y cuarenta y cinco minutos del mismo día que consta en el encabezamiento. De su desarrollo y de lo acordado en ella, se extiende esta ACTA por mí el Secretario de la Corporación, que DOY FE del acto, con el Visto Bueno del Sr. Alcalde.

**Vº.Bº.
EL ALCALDE,**

EL SECRETARIO,