




**ACTA 10/2012 DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DE ESTE
AYUNTAMIENTO, CELEBRADA EL DÍA 18 DE SEPTIEMBRE DE 2012.**

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de Fabero (León), siendo las veinte horas y treinta minutos del día 18 de septiembre de 2012, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ, se reúnen en primera convocatoria los miembros del Pleno de esta Corporación, que a continuación se relacionan, al objeto de examinar los asuntos del orden del día que se les ha facilitado previamente en la convocatoria de la sesión extraordinaria efectuada al efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del R.D. 2.568/1986, de 28 de Noviembre, que regula el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en adelante ROF:

ASISTENTES:

- 
- D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ,
 - D. JOSÉ MANUEL DIGÓN RODRÍGUEZ,
 - D^a. MARÍA SOLEDAD MARTÍNEZ FERNÁNDEZ,
 - D. MANUEL LÓPEZ GARCÍA,
 - D^a. ANA MARÍA VICENTE VEGA.
 - D. DEMETRIO ALFONSO CANEDO,
 - D^a. MARÍA PAZ MARTÍNEZ RAMÓN,
 - D. FRANCISCO ROBLES RODRÍGUEZ,
 - D^a. MARÍA DEL CARMEN TRABADO VALLEJO,
 - D. PEDRO MONASTERIO RAMÓN,
 - D^a. SUSANA FOLLA ABAD,
 - D. JUAN CARLOS ALONSO GARCÍA,
 - D^a. BELÉN RAMÓN GAVELA.

Actúa como Secretario el titular de la Corporación, D. PEDRO TOMÁS GARCÍA ORDÓÑEZ, que da fe del acto.

Iniciada la sesión y en relación con los asuntos del orden del día, se adoptaron los siguientes

ACUERDOS

**1º.- ADJUDICACIÓN CONTRATO DE OBRAS "CENTRO DE EDUCACIÓN
INFANTIL-1º CICLO".**

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 18 de septiembre de 2012, que se transcribe literalmente a continuación, dándose lectura por el Secretario a la parte dispositiva del dictamen:

ANTECEDENTES



1º.- Por acuerdo del Pleno, en sesión celebrada el 7 de junio de 2012, se aprobó el expediente de contratación de las obras contempladas en el proyecto "Centro de Educación Infantil 1º Ciclo", por procedimiento abierto, con varios criterios de adjudicación, en tramitación urgente.

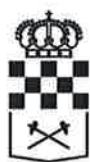
2º.- Con fecha 12 de junio de 2012 se publicó el anuncio de licitación del contrato en el Boletín Oficial de la Provincia de León nº 111, así como en el Perfil de Contratante del Ayuntamiento.

3º.- Se presentaron ofertas por los siguientes licitadores:

- Proposición nº 1, presentada por "VAZPER 3, S.L."
- Proposición nº 2, presentada por "AFERCON, S.L."
- Proposición nº 3, presentada por "Técnicos Unidos para la Construcción, S.A."
- Proposición nº 4, presentada por "Contratas y Obras San Gregorio, S.A."
- Proposición nº 5, presentada por "Aldebi, Sociedad Cooperativa".
- Proposición nº 6, presentada por "E.C.K. Bierzo, S.A."
- Proposición nº 7, presentada por "Centro Técnico de Construcciones, S.A."
- Proposición nº 8, presentada por "Construcciones Cordyman, S.L."
- Proposición nº 9, presentada por "MIANSA, S.L." y "Calvo Calvo, S.L.", en Unión Temporal de Empresas.
- Proposición nº 10, presentada por "Leonesa de Arquitectura y Construcción, S.L."
- Proposición nº 11, presentada por "Construcciones Basante, S.L."
- Proposición nº 12, presentada por "Oficina Técnica ESCO, S.L." y "GEOXA General de Construcciones, S.L.", en Unión Temporal de Empresas.
- Proposición nº 13, presentada por "Canteras de Cuarcita de Ciñera, S.A."
- Proposición nº 14, presentada por "ESASPRO, S.L."
- Proposición nº 15, presentada por "Proyecta, Actividades Profesionales de la Construcción, S.L."
- Proposición nº 16, presentada por "Obras y Viales de Galicia, S.L."
- Proposición nº 17, presentada por "FUENCO, S.A."
- Proposición nº 18, presentada por "Construcciones Carriegos, S.A."
- Proposición nº 19, presentada por "Espina Obras Hidráulicas, S.A."

Se presentó también proposición, fuera de plazo (Registro de Entrada nº 2.325, de 26 de junio) por "Construcciones Olego Pérez, S.A.", que acudió presencialmente al Registro del Ayuntamiento el día indicado, habiendo finalizado el plazo de presentación el día 25 de junio.

4º.- La Mesa de Contratación, en sesión celebrada el día 28 de junio de 2012 acordó excluir del procedimiento la proposición presentada por "Construcciones Olego Pérez, S.A.", al haberse presentado fuera de plazo, y previa calificación de la documentación administrativa por el resto de licitadores, requiere la subsanación de deficiencias a "MIANSA, S.L." y "Calvo Calvo, S.L.", en Unión Temporal de Empresas y



a "Canteras de Cuarcita de Ciñera, S.A.", subsanándose las deficiencias por los dos licitadores requeridos.

5º.- Con fecha 4 de julio de 2012 la Mesa de Contratación procede a la apertura en acto público de los sobres B (criterios no evaluables matemáticamente) de las proposiciones presentadas por los licitadores admitidos y solicita informe al Arquitecto Técnico Municipal sobre las ofertas contenidas en dichos sobres B, que se emite con fecha 9 de julio de 2012.

6º.- Con fecha 10 de julio de 2012 se reúne nuevamente la Mesa de Contratación, dándose a conocer la evaluación asignada a las ofertas contenidas en el sobre B según el informe del Arquitecto Técnico Municipal, y procediendo a la apertura en acto público de los sobres C (criterios evaluables matemáticamente) y a solicitar informe al técnico redactor del proyecto sobre la reducción del plazo de ejecución ofertado, que se emite con fecha 20 de julio de 2012.

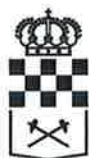
7º.- Con fecha 20 de julio de 2012 se vuelve a reunir la Mesa de Contratación, dándose a conocer el informe del Arquitecto redactor del proyecto sobre las ofertas presentadas en los sobres C en lo que se refiere al plazo de ejecución de las obras, acordándose, al haberse presentado oferta anormal o desproporcionada en relación con este aspecto por "CANTERAS DE CUARCITA DE CIÑERA, S.A." y por "OBRAS Y VIALES DE GALICIA, S.L.", requerir a ambos licitadores la justificación de estar en condiciones de ejecutar el objeto del contrato según las condiciones ofertadas.

8º.- Con fecha 31 de julio de 2011, a la vista de la documentación presentada por los dos licitadores, el Arquitecto redactor del proyecto emite informe en el que concluye que ninguno de los dos licitadores justifica estar en condiciones de ejecutar el objeto del contrato en el plazo ofertado.

9º.- Con fecha 30 de agosto de 2012 se reúne la Mesa de Contratación, procediendo a dar cuenta el informe del Arquitecto redactor del proyecto sobre las ofertas anormales o desproporcionadas presentadas por dos licitadores, en lo que se refiere al plazo de ejecución de las obras y, en consecuencia, acuerda proponer al órgano de contratación el rechazo de las proposiciones presentadas por "Canteras de Cuarcita de Ciñera, S.A." y "Obras y Viales de Galicia, S.L."

Asimismo, procede a efectuar la valoración final de las ofertas del resto de licitadores en los términos que se indican a continuación y elevar la propuesta de clasificación de las mismas por orden decreciente al órgano de contratación según el siguiente orden de preferencia:

Nº DE ORDEN	LICITADOR	PUNTUACIÓN SOBRE B	PUNTUACIÓN SOBRE C	PUNTUACIÓN TOTAL
1	Oficina Técnica Esco, S.L. y Geoxa, General de Construcciones, S.L., en Unión Temporal de Empresas	34,52	55,00	89,52
2	VAZPER 3, S.L.	30,65	55,00	85,65
3	E.C.K. Bierzo, S.A.	33,74	50,48	84,22
4	Contratas y Obras San Gregorio, S.A.	20,28	55,00	75,28
5	Construcciones Basante, S.L.	15,62	55,00	70,62
6	ALDEBI, Sociedad Cooperativa	14,17	53,66	67,83



7	MIANSA, S.L. y Calvo Calvo, S.L., en Unión Temporal De Empresas	13,13	54,61	67,74
8	Centro Técnico de Construcciones, S.A.	9,45	55,00	64,45
9	Espina Obras Hidráulicas, S.A.	8,89	55,00	63,89
10	Construcciones Cordyman, S.L.	8,37	55,00	63,37
11	Técnicos Unidos para la Construcción, S.A.	7,05	55,00	62,05
12	Leonesa de Arquitectura y Construcción, S.L.	6,27	55,00	61,27
13	Construcciones Carriegos, S.A.	3,58	55,00	58,58
14	ESASPRO, S.L.	3,43	55,00	58,43
15	Proyecta, Actividades Profesionales de la Construcción, S.L.	0	55,00	55,00
16	FUENCO, S.A.	0	55,00	55,00
17	AFERCON, S.L.	3,13	48,33	51,46

10º.- El Pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada el día 30 de agosto de 2012, acordó rechazar las proposiciones presentadas por **“Canteras de Cuarcita de Ciñera, S.A.”** y **“Obras y Viales de Galicia, S.L.”**, clasificar las proposiciones presentadas por el resto de licitadores, por orden decreciente de valoración, y requerir a **“Oficina Técnica Esco, S.L.”** y **“Geoxa, General de Construcciones, S.L.”**, como U.T.E. que presentó la oferta económicamente más ventajosa, la documentación justificativa de hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, así como constituir la garantía definitiva, por importe de **21.258,11 euros**, equivalente al 5% del importe de adjudicación, I.V.A. excluido.

11º.- Con fecha 13 de septiembre de 2012, la U.T.E. **“Oficina Técnica Esco, S.L.”** y **“Geoxa, General de Construcciones, S.L.”** presentó la documentación requerida a que se ha hecho referencia en el punto anterior.

12º.- En informe de la Tesorería Municipal de fecha 12 de septiembre de 2012, se hace constar que, según los datos que obran en su poder, ni **“Oficina Técnica Esco, S.L.”** ni **“Geoxa, General de Construcciones, S.L.”** tienen deudas de naturaleza tributaria pendientes de pago en periodo ejecutivo con el Ayuntamiento de Fabero.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1º.- La **Disposición Adicional Segunda. 2** del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), establece que corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras cuando su importe supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto, siendo el importe límite de contratación de la Alcaldía 314.013,46 euros. La competencia de contratación no ha sido delegada por el Pleno de la Corporación en otro órgano (acuerdo de 29 de septiembre de 2011).

2º.- El **artículo 151** del TRLCSP establece que el órgano de contratación deberá adjudicar el contrato dentro de los cinco días hábiles siguientes a la recepción de la documentación justificativa de hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social y de haber constituido la garantía definitiva que sea procedente.



Al aplicarse el trámite de urgencia, los plazos establecidos para la adjudicación del contrato se reducirá a la mitad, según lo establecido en el **artículo 112.2.b)** del TRLCSP.

La adjudicación deberá ser motivada, se notificará a los candidatos o licitadores y, simultáneamente, se publicará en el perfil de contratante.

La notificación deberá contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación. En particular expresará los siguientes extremos:

- a) En relación con los candidatos descartados, la exposición resumida de las razones por las que se haya desestimado su candidatura.
- b) Con respecto de los licitadores excluidos del procedimiento de adjudicación, también en forma resumida, las razones por las que no se haya admitido su oferta.
- c) En todo caso, el nombre del adjudicatario, las características y ventajas de la proposición del adjudicatario determinantes de que haya sido seleccionada la oferta de éste con preferencia a las que hayan presentado los restantes licitadores cuyas ofertas hayan sido admitidas.

En todo caso, en la notificación y en el perfil de contratante se indicará el plazo en que debe procederse a su formalización conforme al artículo 156.3.

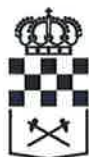
Se somete a aprobación del Pleno de la Corporación la siguiente propuesta de acuerdo:

1º.- Excluir del procedimiento la proposición presentada por **“Construcciones Olego Pérez, S.A.”**, al haberse presentado fuera de plazo, según lo indicado en el punto 4º de los antecedentes.

2º.- Rechazar, de conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, las proposiciones presentadas por **“Canteras de Cuarcita de Ciñera, S.A.”** y **“Obras y Viales de Galicia, S.L.”**, por haber presentado ofertas anormales o desproporcionadas y no haber justificado, a juicio del Arquitecto redactor del proyecto, estar en condiciones de ejecutar el objeto del contrato según las condiciones ofertadas, según lo indicado en el punto 9º de los antecedentes.

3º.- Adjudicar el contrato de las obras **“Centro de Educación Infantil-1º Ciclo”**, a la Unión Temporal de Empresas formada por **“Oficina Técnica Esco, S.L.”** y **“Geoxa, General de Construcciones, S.L.”**, en los términos que se indican a continuación, además de los que resultan del pliego de cláusulas administrativas particulares:

- El contrato se adjudica por el precio de **CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CIENTO SESENTA Y DOS EUROS Y DIECINUEVE CÉNTIMOS**



(425.162,19 €), al que deberá añadirse el Impuesto sobre el Valor Añadido en el importe que corresponda según el tipo que esté vigente en el momento del devengo, con independencia de cuál hubiese sido el tipo impositivo que se tuvo en cuenta al formular la correspondiente oferta.

- Las obras deberán ejecutarse en el plazo de **ONCE MESES**, contados a partir del día siguiente al del acta de comprobación del replanteo, si no tuviese reservas o, en caso contrario, al siguiente al de la notificación al contratista de la resolución autorizando el inicio de las obras .
- El plazo de garantía será de **VEINTISIETE MESES**, a contar desde la fecha de recepción de las obras.
- El contratista deberá ejecutar las siguientes mejoras, que se detallan en su oferta y se exponen resumidamente a continuación, valorándose en **54.747,98 €** (I.V.A. excluido) según el informe del Arquitecto Técnico Municipal:
 - *Mejora en el cerramiento metálico: ejecución del vallado no valorado o la recuperación del vallado existente con la incorporación de elementos nuevos que no puedan ser recuperados.*
 - *Mejora de la pavimentación del patio de servicio: acabado superficial en otro color diferente del natural, en tonos más vivos y llamativos.*
 - *Mejora de la pavimentación de la zona de acceso: acabado de los 107,53 m2 del acceso principal más zona de carros, con china lavada, no incluida en la partida 14.29 del proyecto.*
 - *Mejora de las zonas ajardinadas: relleno de tierra vegetal, en capas de 10/15 cm de espesor, el rastrillado y despedregado del terreno para nivelación y posterior siembra y césped de semilla pennisetum clandestinum, incluso preparación de terreno, siembra, martillo y primer riego para una superficie de 824,36 m2.*
 - *Mejora en la instalación de riego de las zonas ajardinadas: instalación de riego automático con 5 zonas independientes, con depósito de almacenamiento de aguas pluviales para el riego, grupo de presión, aspersores, difusores y programador electrónico, para la totalidad de la zona ajardinada (824,36 m2).*
 - *Mejora en el alumbrado de la zona exterior: colocación de un reloj astronómico de regulación de encendido, balizas y luminarias.*

4º.- Disponer el gasto de **CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CIENTO SESENTA Y DOS EUROS Y DIECINUEVE CÉNTIMOS (425.162,19 €)** al que debe añadirse el Impuesto sobre el Valor Añadido en el importe que corresponda, cuyo importe, a la fecha de adjudicación, asciende a **OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO EUROS CON SEIS CÉNTIMOS (89.284,06 €)**, por lo que el importe total del gasto dispuesto asciende a **QUINIENTOS CATORCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS EUROS CON VEINTICINCO CÉNTIMOS (514.446,25 €)**, con cargo a la aplicación presupuestaria **324.632** del estado de gastos del Presupuesto Municipal de este Ayuntamiento.

5º.- Notificar este acuerdo a la Unión Temporal de Empresas formada por "Oficina Técnica Esco, S.L." y "Geoxa, General de Construcciones, S.L." para proceder a formalizar el contrato en documento administrativo dentro de los **OCHO DÍAS**

HÁBILES siguientes a contar desde la fecha de la notificación de la adjudicación, debiendo presentarse la siguiente documentación para la formalización del contrato:

- Escritura notarial de formalización de la Unión Temporal de Empresas, en los términos señalados en el pliego de cláusulas administrativas particulares.
- Justificante de haber abonado los gastos del anuncio de licitación publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de León, cuyo importe asciende a **210,60 euros**.
- Copia de las pólizas de seguro que se exigen para asegurar la construcción en la cláusula 27ª del pliego de cláusulas administrativas particulares y justificante de su abono.
- Datos y poder de la persona designada por el adjudicatario como responsable ante el Ayuntamiento de la correcta ejecución del contrato y persona de contacto.

6º.- Notificar este acuerdo al resto de licitadores que no han resultado adjudicatarios.

7º.- Publicar la adjudicación del contrato mediante anuncio en el Perfil de Contratante del Ayuntamiento.

Toma la palabra el portavoz del Grupo I.U., Sr. Alonso García, para preguntar al Secretario, como ya hizo en la sesión de la Comisión Informativa, si es posible establecer en el pliego cláusulas que den una mayor puntuación o una prioridad en la adjudicación a empresas del municipio.

Responde el Secretario que esas cláusulas no se ajustan a la legalidad, especialmente al tratarse de un procedimiento abierto, en el que la legislación de contratos del sector público es especialmente rigurosa y exigente imponiendo la licitación pública y la posibilidad de concurrencia de todas las empresas interesadas.

Toma la palabra el Sr. Alcalde, para manifestar que en la relación de contratos de obras adjudicados por el anterior equipo de gobierno desde el año 2008 prácticamente ninguno se adjudicó a empresas del municipio, salvo dos casos puntuales, a MIANSA y Ecosistema Bierzo, y procede a dar lectura a la relación de adjudicatarios en todo el período indicado.

Toma la palabra la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón, para manifestar que siempre se remitía invitación a empresas de Fabero y que éstas no presentaban oferta, por lo que pide que no se manipulen los datos. Además debe tenerse en cuenta que la situación económica actual es especialmente delicada.

Manifiesta el Sr. Alcalde que Fabero lleva muchos años atravesando una situación económica problemática, que no se ha tenido en cuenta por el anterior equipo de gobierno para adjudicar contratos de obras a empresas del municipio.



Finalizadas las intervenciones se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 18 de septiembre de 2012 que se ha transcrito, quedando aprobado con los siguientes votos:

- **Votos a favor: siete**, de los tres Concejales del Grupo P.P., de los dos Concejales del Grupo MASS y de los dos Concejales del Grupo I.U.
- **Votos en contra: ninguno.**
- **Abstenciones: seis**, de los Concejales del Grupo P.S.O.E.

2º.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL EJERCICIO 2011.

ANTECEDENTES

Con fecha 14 de junio de 2012, la Comisión Especial de Cuentas del Ayuntamiento informa favorablemente la Cuenta General del Ayuntamiento de Fabero correspondiente al ejercicio 2011, formada por la Intervención.

La Cuenta General, con el informe favorable de la Comisión Especial de Cuentas, se expuso al público mediante anuncios en el B.O.P. de León número 121, de 27 de junio de 2012, y en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento, no presentándose reclamaciones, reparos ni observaciones durante el período de información pública establecido en el artículo 212.3 del RDLeg 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Por el Secretario se da lectura a la parte dispositiva del dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas de 14 de junio de 2012.

No produciéndose debate, el Pleno del Ayuntamiento de Fabero, con el voto favorable de los tres Concejales del Grupo P.P. y de los dos Concejales del Grupo MASS y la abstención de los seis Concejales del Grupo P.S.O.E. y de los dos Concejales del Grupo I.U., de los trece que componen la Corporación, acuerda:

1º.- Aprobar la Cuenta General del Ayuntamiento de Fabero correspondiente al ejercicio 2011, formada por la Intervención con el contenido y estructura establecidos en el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y en las normas reglamentarias que desarrollan dicha Ley.

2º.- Remitir la Cuenta General aprobada al Tribunal de Cuentas y al Consejo de Cuentas de Castilla y León, a efectos de la fiscalización externa establecida en el artículo 223 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales.



3º.- MOCIÓN CONTRA LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTICULADO DE LA LEY DEL BASES DE RÉGIMEN LOCAL Y EN DEFENSA DE LAS JUNTAS VECINALES.

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 31 de julio de 2012, que se transcribe literalmente a continuación, dándose lectura por el Secretario a la parte dispositiva del dictamen:

"MOCIÓN CONTRA LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTICULADO DE LA LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL Y EN DEFENSA DE LAS JUNTAS VECINALES.

EXPOSICION DE MOTIVOS

El PP ha presentado un anteproyecto de Ley que pretende modificar parte del articulado de la Ley de Bases de Régimen Local, concretamente 14 artículos que afectan a las siguientes materias:

- Delimitación competencial de los municipios
- Gestión de competencias municipales por las diputaciones provinciales
- La comarca.
- Convenios y consorcios.
- Competencias y capacidad de gasto de los ayuntamientos.

Se propone en el borrador presentado modificar los siguientes artículos:

Artículo 2.- Se propone eliminar del texto la actual referencia al principio de asignación competencial basado en la proximidad de la gestión a los ciudadanos. Este principio ha sido clave para la evolución en la gestión de las administraciones locales así como la asunción de competencias.

Artículo 7.- Se propone incorporar un nuevo párrafo que establece que solamente con carácter excepcional podrán las entidades locales ejercer competencias no previstas en la ley, así como otras actividades económicas cuando las competencias propias estén suficientemente garantizadas y cumplan los requisitos de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

Artículo 8.- Incorpora un nuevo párrafo en el que se establece que las Diputaciones Provinciales podrán ejercer competencias municipales de municipios de menos de 20.000 habitantes.

Artículo 10.- Se incorpora al texto el principio de lealtad institucional entre los que han de regir las relaciones entre administraciones. Se incorpora un nuevo párrafo en el que se establece que la coordinación entre las entidades locales para ejercer sus tareas se debe regir por el principio de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y por último se limita la autonomía local modificando el texto existente en el sentido de establecer la compatibilidad de la coordinación con la autonomía local pero no su preeminencia, debilitando gravemente este principio constitucional.

Artículo 25.- Se realiza una modificación del listado competencial previsto siendo lo más destacable la total desaparición de las competencias en materia de educación y sanidad para los municipios y la incorporación por ejemplo de bibliotecas, museos y archivos.

Asimismo en este artículo se incorporan varios nuevos párrafos en los que se establece que se deberá elaborar una ley que desarrolle esas competencias que debe evaluar la conveniencia de implantación del servicio conforme al principio de estabilidad presupuestaria. La ley debe definir las competencias con estricta separación entre administraciones para evitar supuestas duplicidades. Asimismo la ley deberá ir acompañada de una memoria económica que permita definir el coste de los

servicios así como, en su caso, la necesidad de incremento de recursos para garantizar la suficiencia financiera.

Se permite el recurso al Tribunal Constitucional si se incumple el principio de estabilidad presupuestaria que podrá interponer el Gobierno.

Artículo 26.- Se incorpora un nuevo párrafo que establece que por Real Decreto se fijarán los estándares de calidad para los servicios previstos en este precepto que servirán como base para fijar la asignación financiera del Estado a las entidades locales.

Asimismo se plantea que, a iniciativa de la Comunidad Autónoma, se podrá encomendar la realización de todos o algunos de los servicios municipales de municipios menores de 20.000 habitantes a las Diputaciones Provinciales, sin que el Ayuntamiento lo haya pedido, cuando considere que su prestación por parte del municipio es deficiente.

Artículo 27.- Se incorporan los principios de estabilidad presupuestaria, eficacia y ausencia de duplicidades para efectuar la delegación de competencias en los municipios.

Artículo 28.- Se elimina este artículo que establecía la capacidad de los municipios para realizar actividades complementarias en materia de educación, cultura, promoción de la mujer, vivienda, sanidad y protección del medio ambiente.

Artículo 31.- Se refuerzan las competencias de las Diputaciones Provinciales con la posible asunción de competencias municipales correspondientes a municipios menores de 20.000 habitantes.

Artículo 36.- Se modifica en idénticos términos que el anterior.

Artículo 42.- Se incorpora a la regulación anterior de las comarcas la posibilidad de que las diputaciones provinciales cuenten con ellas para el ejercicio de las competencias municipales de municipios menores de 20.000 habitantes.

Artículo 55.-Introduce entre los principios que han de regir las relaciones entre administraciones el principio de lealtad institucional y de estabilidad presupuestaria

Artículo 57.- Se incorpora la prohibición para las Entidades Locales de suscribir ningún tipo de convenio o consorcio sin que esté efectivamente asegurada la sostenibilidad financiera de la actividad local. Se incorporan como criterios para la suscripción de estos acuerdos la eficacia en la gestión, la eliminación de duplicidades y ser acordes con la Ley de Estabilidad Presupuestaria.

Artículo 86.- La reforma limita el ejercicio de iniciativas públicas para el ejercicio de actividades económicas por parte de los municipios estableciendo los siguientes requisitos:

- solo podrá ejercerse si se justifica que la Entidad Local presta todos los servicios obligatorios con arreglo a estándares de calidad.*
- que la iniciativa no genera riesgo para la sostenibilidad financiera del municipio.*
- se obliga a presentar un estudio de mercado que analice la oferta existente sobre la materia y que la actividad prevista no afecta a la concurrencia empresarial.*
- estas iniciativas deben ser aprobadas por el Pleno del Ayuntamiento aunque la aprobación definitiva corresponde al órgano de gobierno de las CC.AA.*
- la Administración del Estado podrá recurrir estos acuerdos.*

DISPOSICION TRANSITORIA SEGUNDA.- Se propone su eliminación. En esta disposición se establecía una competencia residual para los municipios en todas las competencias no atribuidas por legislación sectorial a otras administraciones.

SE ESTABLECEN DOS NUEVAS DISPOSICIONES TRANSITORIAS AÚN SIN NUMERAR



AYUNTAMIENTO DE FABERO

PRIMERA.- Establece la obligación para los Ayuntamientos de realizar en el plazo de un año un informe de evaluación del conjunto de sus servicios para ajustarlo a la ley de estabilidad presupuestaria y evitar duplicidades.

A la vista del mismo si no pueden mantenerse determinados servicios o son deficitarios

- *si son facultativos o actividades económicas se suprimirán.*
- *si son obligatorios se podrá privatizar.*
- *si son servicios mínimos en municipios de menos de 20.000 habitantes sus funciones las asumirá la Diputación Provincial y si son de más de 20.000 habitantes se podrá plantear una formula supra municipal de prestación.*
- *si el servicio se presta por delegación de otra administración se reajustarán las condiciones financieras del convenio suscrito o se podrá rescindir el mismo.*

Asimismo la Administración del Estado podrá someter la aprobación de los planes de ajuste y de los planes económicos financieros al cumplimiento de las medidas anteriores.

SEGUNDA.- Establece igualmente la obligación de evaluar los servicios mínimos prestados por las Mancomunidades. Cuando la evaluación determine la inadecuación de la prestación del servicio la Comunidad Autónoma podrá encargar la prestación a las Diputaciones Provinciales.

Finalmente y con especial incidencia en la Provincia de León se eliminan las Entidades Locales Menores de la nueva Ley de Bases de Régimen Local. Con esta regulación se traspasa a los municipios todas las competencias, incluidas las reconocidas sobre su patrimonio, y de este modo la desaparición de las Juntas Vecinales de la provincia de León, 1.245 Juntas Vecinales, que suponen el 55,6% de las Entidades Locales Menores de la Comunidad Autónoma y el 33,6% del total Nacional. En muchos pueblos pequeños, suponen su única fuente de financiación, su seña de identidad y la depositaria del patrimonio de todos los vecinos. Pretender la supresión de estas instituciones señeras supone, antes que nada, desconocer una realidad, fundamentalmente arraigada en la provincia de León, que, en otras partes del mundo, de poseerla, tendría la consideración de tesoro cultural.

A la vista de los antecedentes antes expresados y el contenido del anteproyecto, la primera valoración no puede ser más que profundamente negativa y preocupante.

La reforma prevista bajo la excusa de adecuar la Ley de Bases de Régimen Local a la Ley de Estabilidad Presupuestaria lo que hace es atacar los principios constitucionales de autonomía local y suficiencia financiera. Se utiliza la reforma para dar una vuelta de tuerca al municipalismo español limitando su capacidad política y de gestión, limitando el contenido constitucional del principio de autonomía local y eliminando la definición constitucional de los Ayuntamientos como parte del Estado.

En definitiva establece una jerarquía entre administraciones que en ningún caso viene reconocida en la Constitución y que rompe con la definición de la estructura territorial del Estado. Con especial incidencia en la provincia de León al coincidir con el desmantelamiento de la administración más ligada a la tradición democrática de León y que mejor vertebraba las áreas rurales de la provincia.

En consecuencia avanza en la dirección contraria a lo que han sido tradicionalmente las reivindicaciones de IU: más autonomía, claridad competencial y más financiación.

Introducir elementos como la posibilidad de que los municipios de menos de 20.000 habitantes puedan verse privados de sus competencias para prestar servicios mínimos por decisión de las Comunidades Autónomas, atenta claramente contra el principio de autonomía local, da una preeminencia jurídica y política a las Comunidades Autónomas sobre los Ayuntamientos que no tiene sujeción legal y relega al mundo municipal a un papel residual en el contenido político de la gestión.

Por otro lado, regular que, para llevar a cabo iniciativas públicas de carácter económico por parte de los Ayuntamientos, se tenga que aprobar por los órganos de gobierno de las CCAA, con unas condiciones tan exageradas y unos sistemas de control tan exhaustivos, solamente pueden pretender

que las mismas no se lleven a cabo. No debemos olvidar que el PP a través de esta reforma pretende básicamente poner coto a la actividad municipal, reducirla a la mínima expresión, llegando al extremo de exigir un estudio de mercado con objeto de que la iniciativa municipal no afecte a la concurrencia empresarial. Es decir si la actividad se ejerce desde el ámbito privado no es necesaria la actividad pública. Toda una declaración de intenciones y de intereses elevada al rango de ley.

Valgan estos dos ejemplos para ilustrar el trasfondo de una reforma que lejos de ser una mera adecuación legislativa a la normativa estatal lo que hace es modificar el modelo constitucional de la estructura territorial del Estado relegando a los Ayuntamientos al mero papel de delegaciones de las CCAA y del Estado, sin contenido político y sin capacidad de gestión mas allá de lo que decidan las otras administraciones.

A nuestro juicio este proyecto vulnera lo establecido en el Art 142 de la Constitución española y en caso de ser aprobada habría que cuestionar tanto política como jurídicamente su constitucionalidad.

En segundo lugar, el anteproyecto presentado realiza una radical modificación sobre el marco competencial municipal reduciéndolo de un modo lamentable y reservando a los Ayuntamientos prácticamente las competencias relativas al mantenimiento de la ciudad. Desapareciendo otras de gran arraigo en León que sufren estas mismas consecuencias al ser absorbidas por estos mismos municipios.

En tal sentido hay que señalar que desaparece expresamente cualquier referencia a las competencias en materia de educación y de sanidad que vienen contempladas en el actual texto, se eliminan las relativas a igualdad de la mujer, protección del medio ambiente o vivienda entre otras. Asimismo se elimina la disposición transitoria segunda de la actual Ley de Bases de Régimen Local que contiene una cláusula competencial residual que ha permitido que los Ayuntamientos hayan podido realizar políticas en otras materias además de las estrictamente definidas.

Se incorpora el principio de una administración una competencia pero no después de un análisis de quién y cómo debería ejercerlas sino simplemente eliminando la posibilidad de que los Ayuntamientos puedan ampliar su ámbito de actuación en materias de interés para los ciudadanos. Se olvida la gran experiencia de gestión local en muchas materias como empleo, vivienda, igualdad de oportunidades, prevención de la salud, educación infantil, etc, y se obvia conscientemente que hoy existen estructuras estables de gestión cuya única alternativa prevista en la Ley es su desaparición ya que se prohíbe la realización de otras competencias distintas a las señaladas legalmente.

También y bajo la excusa del control de la estabilidad presupuestaria el Estado se reserva facultades de intervención inauditas que pretenden controlar a través del gasto la capacidad política, de gestión y el programa político de los Ayuntamientos.

Por tanto en vez de avanzar en la línea de construir Ayuntamientos más fuertes con más competencias y mayor capacidad de gestión se va en la dirección contraria, intentando alejar la política de los ciudadanos y convirtiendo a los Ayuntamientos en rehenes políticos de otras administraciones, las Juntas Vecinales en cadáveres y abriendo la puerta, aún más, si cabe, al clientelismo partidista y al trato arbitrario de las Diputaciones.

En tercer lugar y en contra de la posición política que ha venido manteniendo siempre IU, se refuerza el papel de las Diputaciones Provinciales, estructuras obsoletas, cuestionadas políticamente en muchos casos e inútiles. Se les refuerza en detrimento de las Mancomunidades o Consorcios constituidos voluntariamente por los Ayuntamientos en el ejercicio de su autonomía local. El que las Diputaciones puedan realizar los servicios mínimos de los Ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes por decisión autonómica significa darles un papel político incomprensible ajeno a la estructura territorial del Estado y que solo se puede entender por razones ocultas no explicitadas.

Nosotros seguimos defendiendo la desaparición de las Diputaciones Provinciales, ya que en este momento sus funciones se suplantán, se confunden y en muchos casos se duplican. No puede ser creíble el discurso del PP contra las supuestas duplicidades administrativas y que se opte por reforzar las Diputaciones Provinciales salvo que el objetivo final no sea otro que debilitar los municipios, cuya autonomía molesta.



AYUNTAMIENTO DE FABERO

En cuarto lugar no se realiza ninguna mención a la financiación necesaria para asumir los retos municipales y solamente se menciona la obligación de cumplir la Ley de Estabilidad Presupuestaria por encima de todo, no se menciona ni una sola vez a los ciudadanos y sus derechos y no se aborda la insuficiencia financiera local. Bien al contrario las disposiciones transitorias previstas en el anteproyecto establecen la obligación de evaluar el coste de los servicios municipales estableciendo tres opciones para los Ayuntamientos si los mismos son deficitarios: o se cierran o se privatizan o se intervienen. Filosofía de gestión del PP elevada a rango de ley.

En definitiva analizamos con extraordinaria preocupación este anteproyecto, consideramos que el mismo anula el principio de autonomía local previsto en el Art 142 de la Constitución que permitiría, en el caso de que el mismo se apruebe, interponer el correspondiente recurso de inconstitucionalidad. Asimismo discrepamos profundamente del marco competencial previsto y nos oponemos radicalmente al modelo del PP de regular Ayuntamientos controlados políticamente, sin capacidad de gestión, y elimina las administraciones más cercanas al ciudadano como las entidades locales menores. Cuyas competencias deben reforzarse, su capacidad democrática potenciarse y su proceso de toma de decisiones alimentarse; poniendo como ejemplo la experiencia de los Concejos Abiertos de la tradición leonesa de las Juntas Vecinales.

Pero sobre todo nos oponemos a este anteproyecto porque es malo para los intereses de los ciudadanos de nuestro país que a diario utilizan miles de servicios municipales de carácter educativo, de salud, de empleo de vivienda, deportivos, culturales, en materia de igualdad, de promoción de la infancia o la juventud, de carácter social, de atención a los dependientes, etc., servicios que con este anteproyecto están abocados a desaparecer, desapareciendo en consecuencia su prestación a los ciudadanos.

Esta contrarreforma supone un paso más en el objetivo del PP de debilitar el Estado, de reducir el espacio de lo público.

En esta época de crisis provocada por otros que no han sido los Ayuntamientos españoles esta propuesta de reforma provocará más pobreza, más desigualdad y menor cohesión social, a cambio, eso sí, de una sacrosanta estabilidad presupuestaria que por cierto los Ayuntamientos han cumplido siempre porque legalmente siempre se les ha exigido.

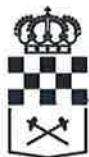
MOCION

El Ayuntamiento de Fabero, insta al Gobierno de España a la retirada inmediata de la Propuesta de Modificación del Articulado de la Ley 7/1985 Reguladora de la Ley de Bases de Régimen Local en relación con las competencias de las Entidades Locales. Instará del mismo modo al cumplimiento del Artículo 142 de la Constitución Española para la defensa de la Autonomía Municipal.

El Ayuntamiento de Fabero, insta al Gobierno de España a respetar la tradición democrática de los territorios que todavía disfrutaban de una ordenación territorial fundamentada en la existencia de Entidades Locales Menores; como es el caso de las Juntas Vecinales de la Provincia de León. Conservando las mismas en la Ley de Bases de Régimen Local y respetando sus competencias.

El Ayuntamiento de Fabero, insta al Gobierno de España a modificar el régimen de ordenación del territorio; iniciando un proceso de eliminación de las Diputaciones Provinciales a favor de las Comarcas.

El Ayuntamiento de Fabero, insta al Gobierno de España a iniciar un Proceso de Negociación de un Pacto Local con la FEMP que permita la financiación correcta de los Municipios, la pervivencia de los servicios que ofrecen a la ciudadanía y la desaparición definitiva de las competencias impropias que deben asumir por la actuación irresponsable de las



Comunidades Autónomas y el propio Gobierno Central. Se negociará igualmente la adaptación de la Ley de Régimen Local y Haciendas Locales a esta nueva realidad.

Dar traslado de este acuerdo al señor Presidente del Gobierno de la Nación, al señor Presidente de la Junta de Castilla y León, a los Grupos Parlamentarios del Congreso y del Senado y a todos los parlamentarios nacionales electos por la provincia de León”.

Toma la palabra la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón, para manifestar que el P.S.O.E. rechaza el desmantelamiento que se pretende llevar a cabo del medio rural desde el Gobierno Central, ya que esta reforma que se propone ataca los eslabones más débiles, más bajos y sin embargo más próximos a los ciudadanos, como son las Juntas Vecinales.

Toma la palabra el portavoz del Grupo I.U., Sr. Alonso García, para añadir que también se debe tener en cuenta que las Juntas Vecinales no están endeudadas.

Toma la palabra el Sr. Alcalde, para manifestar su apoyo a la moción, ya que a los argumentos expuestos por los otros portavoces hay que añadir que los Presidentes de las Juntas Vecinales hacen una labor importante en los pueblos sin carácter retribuido y que si la finalidad de la reforma es la reducción de gasto público existen otras Administraciones sobre las que se pueden recortar gastos en mucha mayor cuantía.

Finalizadas las intervenciones se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 31 de julio de 2012 que se ha transcrito, quedando aprobado por unanimidad de los trece Concejales que componen la Corporación.

4º.- MOCIÓN INSTANDO AL PLENO DEL C.G.P.J. A RECONSIDERAR SU PROPUESTA DE ELIMINACIÓN DE LOS JUZGADOS DE ASTORGA, LA BAÑEZA, CISTIerna, SAHAGÚN Y VILLABLINO.

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 31 de julio de 2012, que se transcribe literalmente a continuación, dándose lectura por el Secretario a la parte dispositiva del dictamen:

“José Ramón Cerezales López, Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Fabero, al amparo de lo establecido por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2.568/1986, de 28 de noviembre, en su artículo 97.3., presenta para su debate y aprobación, si procede, en la próxima sesión del Pleno Corporativo,

MOCIÓN SOBRE LA SUPRESIÓN DE LOS JUZGADOS DE ASTORGA, LA BAÑEZA, CISTIerna, SAHAGÚN Y VILLABLINO

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:



A raíz de la noticia aparecida el pasado día 20 de marzo de 2012 en los medios de comunicación de la provincia de León referente a la petición por parte del Pleno del Consejo General del Poder Judicial que, mediante documento que remitirá en breve al Ministerio de Justicia de nuestra Nación, solicitará la supresión en nuestra Provincia de los Juzgados de Astorga, La Bañeza, Cistierna, Sahagún y Villablino con el fin de unificar éstos en dos únicas jurisdicciones, León y Ponferrada, los representantes políticos y los ciudadanos de León no podemos dejar pasar esta circunstancia sin denunciar la desigualdad, el sin sentido, y la falta de argumentos básicos para llevar a cabo la eliminación de este servicio público.

De llevarse a cabo esta propuesta, se produciría una discriminación hacia los ciudadanos que residen en el territorio de los diferentes partidos judiciales que se pretenden suprimir, algunos de los cuales deberán desplazarse más de 140 km. para poder realizar sus trámites en las designadas oficinas judiciales.

No entendemos los razonamientos esgrimidos por la institución judicial, Consejo General del Poder Judicial, al afirmar que "no puede medirse en kilómetros, sino en tiempo y servicios" y que "el desplazamiento del ciudadano al juzgado y su presencia en las oficinas judiciales se reducirá a los supuestos estrictamente necesarios gracias a la comunicación telemática y el uso de las nuevas tecnologías". Tomando lo anteriormente dicho, hay que considerar que parte de nuestra Provincia, debido a su estructura demográfica actual, presenta un alto índice de envejecimiento, alejado de "nuevas tecnologías" o carente de ellas por su falta de acceso. También podríamos recalcar que por muchos "accesos telemáticos" que la administración judicial ponga a nuestra disposición, no dejamos de necesitar la asistencia obligatoria a diversos procedimientos, como declaraciones judiciales, actos de conciliación, juicios, demandas de diversa índole o expedientes matrimoniales, que son de obligada presencia en las dependencias judiciales.

Se esgrimen también razonamientos ilógicos al equiparar los desplazamientos en un tiempo máximo con vehículo de una hora a las nuevas cabeceras judiciales cuando localidades de nuestra Provincia distan más de 140 km., por ejemplo, de la capital leonesa y casi tres horas de viaje si las condiciones del tiempo lo permiten. Muchas de estas localidades se encuentran ubicadas en zona de montaña más que proclive a los efectos negativos de la meteorología, como nevadas, heladas, o peligrosos bancos de niebla, que retrasaría en sobremanera arribar al destino en la hora estipulada por la institución judicial.

Sería un duro golpe para nuestra Provincia la pérdida de los Juzgados de Astorga, La Bañeza, Cistierna, Sahagún y Villablino, que no traería otra cosa más que aumentar los recortes y la desmantelación de los servicios públicos así como el encarecimiento de la vida para nuestros ciudadanos, ya que suponemos que las minutas de nuestros letrados defensores afincados en las diferentes zonas de actuación judicial también aumentarían, sin olvidarnos del gran número de personas que en su oficio judicial desempeñan su trabajo en nuestros juzgados y que con tal medida se verán de nuevo alejados de su lugar de nacimiento y residencia.

Este tipo de decisiones, carentes de cualquier lógica y sentido común, suponen una nueva afrenta a todos los ciudadanos que residimos en las zonas rurales de León, sintiéndonos ninguneados cuando escuchamos por boca de diferentes cargos públicos, representantes de administraciones supramunicipales, hablar de la necesidad de tomar medidas que palién la sangrante e imparable despoblación del medio rural en Castilla y León y vemos atónitos como por otro lado se eliminan y erradican los servicios y equipamientos públicos en nuestras comarcas, no dejándonos otra opción más que emigrar de los núcleos rurales.

Por todo lo expuesto, proponemos al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1. Instar al Pleno del Consejo General del Poder Judicial a reconsiderar su propuesta de eliminación de los Juzgado de Astorga, La Bañeza, Cistierna, Sahagún y Villablino y a considerar la opción de subsistencia de los mismos.



2. Instar al Ministerio de Justicia de nuestra Nación y a su titular, don Alberto Ruiz Gallardón, a no tomar en consideración la propuesta del Pleno del Consejo General del Poder Judicial en la que aconseja la desaparición de los Juzgados de Astorga, La Bañeza, Cistierna, Sahagún y Villablino en la provincia de León por los graves efectos tanto sociales como económicos que producirían en nuestras comarcas.

3. Dar traslado de la presente Moción a los Ayuntamientos que conforman cada uno de nuestros Partidos Judiciales para que haciéndola propia, sea presentada y aprobada por sus respectivos plenos y remitida a los entes citados en los dos puntos anteriores”.

No produciéndose debate, se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 31 de julio de 2012 que se ha transcrito, quedando aprobado por unanimidad de los trece Concejales que componen la Corporación.

5º.- INFORMES DE LA PRESIDENCIA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 44 del ROF, se da cuenta a la Corporación de los siguientes Decretos:

- Del Decreto de la Alcaldía nº 183/2012, de 2 de julio, por el que se delega en el Concejel D. Juan Carlos Alonso García la competencia para autorizar matrimonio civil.
- Del Decreto de la Alcaldía nº 233/2012, de 31 de agosto, por el que se delega en el Primer Teniente de Alcalde la totalidad de las competencias de la Alcaldía entre los días 3 y 8 de septiembre de 2012, ambos incluidos, por ausencia del Alcalde.

También informa el Sr. Alcalde a la Corporación de las siguientes cuestiones:

- Del escrito remitido por la Secretaría General de la Confederación Sindical de Comisiones Obreras, acusando recibo de la certificación del acuerdo adoptado por el Pleno de 7 de junio de 2012 por el que se insta al Gobierno de España al cumplimiento íntegro de los compromisos adquiridos y firmados en los Planes del Carbón 1998-2005 y 2006-2012.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión siendo las veinte horas y cuarenta y cinco minutos del mismo día que consta en el encabezamiento. De su desarrollo y de lo acordado en ella, se extiende esta ACTA por mí el Secretario de la Corporación, que DOY FE del acto, con el Visto Bueno del Sr. Alcalde.

Vº Bº.
EL ALCALDE,

EL SECRETARIO,