

**ACTA 15/2012 DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO, CELEBRADA EL DÍA 14 DE DICIEMBRE DE 2012.**

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de Fabero (León), siendo las nueve horas y cincuenta y cinco minutos del día 14 de diciembre de 2012, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ, se reúnen en primera convocatoria los miembros del Pleno de esta Corporación, que a continuación se relacionan, al objeto de examinar los asuntos del orden del día que se les ha facilitado previamente en la convocatoria de la sesión extraordinaria y urgente efectuada al efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del R.D. 2.568/1986, de 28 de Noviembre, que regula el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en adelante ROF:

**ASISTENTES:**

- D. JOSÉ RAMÓN CEREZALES LÓPEZ,
- D. JOSÉ MANUEL DIGÓN RODRÍGUEZ,
- D<sup>a</sup>. MARÍA SOLEDAD MARTÍNEZ FERNÁNDEZ,
- D. MANUEL LÓPEZ GARCÍA,
- D<sup>a</sup>. ANA MARÍA VICENTE VEGA.
- D. DEMETRIO ALFONSO CANEDO,
- D<sup>a</sup>. MARÍA PAZ MARTÍNEZ RAMÓN,
- D. FRANCISCO ROBLES RODRÍGUEZ,
- D<sup>a</sup>. MARÍA DEL CARMEN TRABADO VALLEJO,
- D. PEDRO MONASTERIO RAMÓN,
- D<sup>a</sup>. SUSANA FOLLA ABAD,

Excusan su inasistencia D. JUAN CARLOS ALONSO GARCÍA y D<sup>a</sup>. BELÉN RAMÓN GAVELA.

Actúa como Secretario el titular de la Corporación, D. PEDRO TOMÁS GARCÍA ORDÓÑEZ, que da fe del acto.

Iniciada la sesión y en relación con los asuntos del orden del día, se adoptaron los siguientes

**ACUERDOS**

**1º.- RATIFICACIÓN DE LA URGENCIA DE LA SESIÓN.**

Se ratifica la urgencia de la convocatoria de la sesión con el voto favorable de los tres Concejales del Grupo P.P. y de los dos Concejales del Grupo MASS y la abstención de los seis Concejales del Grupo P.S.O.E., de los trece que componen la Corporación.

**2º.- APROBACIÓN PROYECTO “RECUPERACIÓN MEDIOAMBIENTAL DE ESCOMBRERA Y CREACIÓN DE ÁREA DE PESCA DEPORTIVA”.**

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 14 de diciembre de 2012, que, salvo las intervenciones, se transcribe literalmente a continuación:

#### **“ANTECEDENTES**

**1º.-** Este Ayuntamiento tiene la necesidad de recuperar ambientalmente una antigua escombrera de carbón ubicada en las inmediaciones del paraje denominado “Pozo Viejo”, en Lillo del Bierzo, así como la ejecución de una laguna de pesca en las inmediaciones de Bárcena de la Abadía.

**2º.-** Estas actuaciones están subvencionadas por la Asociación para el Desarrollo de la Comarca Berciana (ASODEBI), según acuerdo de 5 de agosto de 2011 y contrato de ayuda formalizado el día 28 de junio de 2012, habiéndose aprobado también por ASODEBI la modificación del proyecto con fecha 5 de diciembre de 2012

**3º.-** El Proyecto de las obras titulado “Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”, redactado por el Ingeniero Técnico de Obras Públicas D. Fernando Luis Rodríguez Becerra, tiene un presupuesto para ejecución por contrata de CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES EUROS CON NUEVE CÉNTIMOS (442.983,09 €) I.V.A. incluido.

El valor estimado del contrato ascendería a la cantidad de 366.101,73 euros y 76.881,36 euros de IVA.

El plazo de ejecución de las obras que figura en el proyecto es de 6 meses.

**4º.-** Con fecha 12 de diciembre de 2012 se emite informe favorable de supervisión por el Arquitecto Técnico Municipal.

#### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

El artículo 125.1 en relación con la **disposición adicional 2ª, apartado 12**, del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público establece que antes de la aprobación del proyecto, cuando la cuantía del contrato de obras sea igual o superior a 350.000 euros, los órganos de contratación deberán solicitar un informe de las correspondientes oficinas o unidades de supervisión de los proyectos encargadas de verificar que se han tenido en cuenta las disposiciones generales de carácter legal o reglamentario así como la normativa técnica que resulten de aplicación para cada tipo de proyecto.

[.....]

Finalizadas las intervenciones, **la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente con el voto favorable de los Grupos P.P. (2) y M.A.S.S. (1) y la abstención del Grupo P.S.O.E. (3) dictamina:**

**PRIMERO.-** Aprobar el Proyecto de Obras “Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”, con los documentos que lo integran, con un presupuesto para ejecución por contrata asciende a la cantidad de CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES EUROS CON NUEVE CÉNTIMOS (442.983,09 €) I.V.A. incluido, y un plazo de ejecución de 6 meses.

**SEGUNDO.-** Dar traslado de este acuerdo al técnico redactor, para proceder a efectuar el replanteo del proyecto, y, una vez realizado, incorporar el proyecto al expediente de contratación.”

**Toma la palabra la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón,** para manifestar que su grupo se abstendrá en la votación por responsabilidad política, al haber sido el anterior equipo de gobierno del P.S.O.E. el que trabajó hasta conseguir una ayuda para la financiación de este proyecto que ahora, debido a un capricho personal de uno de los miembros del nuevo equipo de gobierno, se ha modificado, cambiando la ubicación inicial del Área de Pesca Deportiva.

Justifica la abstención del Grupo P.S.O.E. en la falta de información sobre el proyecto, tanto a la oposición como a los vecinos de Fabero, así como en las numerosas deficiencias que se aprecian en el mismo. Manifiesta que el P.S.O.E. perseguía dos objetivos con el proyecto que había presentado, por una parte recuperar ambientalmente una escombrera degradada y por otra crear en esa zona un espacio de ocio alternativo, que permitiese dinamizar la economía del municipio.

Ahora el nuevo equipo de gobierno ha modificado el proyecto, alejando el Área de Pesca de todos los núcleos urbanos, también de Bárcena de la Abadía, aunque sea el más próximo.

Considera que la zona del Pozo Viejo es la mejor ubicación para el Área de Pesca, tanto por el entorno, como por la disponibilidad de agua, por el menor coste y por la existencia de edificios anexos que permitirían en un futuro la ampliación del área de ocio con nuevas inversiones; y reitera que el cambio de ubicación se debe exclusivamente a un capricho personal, pretendiéndose además que se apruebe de forma urgente un proyecto que no se ha dado a conocer, a pesar de haber sido solicitado por el P.S.O.E. en repetidas ocasiones.

Manifiesta asimismo que el proyecto se ha modificado sin contar con los vecinos del municipio, a los que no se ha dado información suficiente, ni siquiera a la Asociación de Pescadores.

**Toma la palabra el Concejal Delegado de Medio Ambiente, Sr. López García,** para manifestar que el proyecto definitivo y completo se presentó por el redactor el día 11 de diciembre de 2012, y así consta en el Registro de Entrada del Ayuntamiento, y ello se debió a la necesidad de hacer sucesivas modificaciones, a requerimiento de ASODEBI, por lo que no era posible dar más información sobre un proyecto que no se había completado. Además se notifica por ASODEBI con fecha 12 de diciembre la autorización de la modificación solicitada por el Ayuntamiento, por lo que antes de esa fecha no era posible iniciar los trámites de aprobación del proyecto y contratación de la obra. Manifiesta también que este proyecto ha sido aprobado tanto por ASODEBI, como entidad que financia la inversión, como por la Junta de Castilla y León. Igualmente señala que, aunque el P.S.O.E. acusa al actual equipo de gobierno de falta de transparencia, lo cierto es que fue el propio P.S.O.E. el que mintió a la Asociación de Pescadores, haciéndoles creer que sería la titular del Área de Pesca, cuando sabían perfectamente que no era posible.

Manifiesta asimismo que la escombrera rehabilitada no es el lugar adecuado para la ubicación del Área de Pesca, cosa que él personalmente siempre había tenido

clara, y que ahora ha venido confirmada por un informe solicitado a la Confederación Hidrográfica, en el que se señala que el agua necesaria para el Área de Pesca según el proyecto del P.S.O.E. procedería de la mina abandonada, lo que no se considera viable y por tanto no se autorizaría.

Manifiesta también que la escombrera que se rehabilita ya debería estar restaurada, puesto que en su día se solicitó una subvención para este fin y no se llegó a ejecutar, ya que lo único que se hizo fue vaciar la escombrera. En el año 2002 se aprobó un proyecto de 282.000 euros, contemplándose una partida de 32.000 euros para la restauración de esa escombrera concreta.

**Interviene nuevamente la Sra. Martínez Ramón**, para manifestar que el agua que se pretendía utilizar en el proyecto presentado por el P.S.O.E. procedía de Viarzas y si la Confederación no autoriza el uso del agua de la mina, mucho menos autorizará el uso de la del río.

**Vuelve a intervenir el Sr. López García**, para manifestar que el equipo de gobierno mantuvo una reunión con los portavoces de los grupos políticos municipales y con la Asociación de Pescadores, en la que la Concejala del Grupo P.S.O.E., Sra. Trabado Vallejo propuso que se utilizase el agua de Viarzas, ya que existía acuerdo con las Juntas Vecinales. Sin embargo, en la reunión que se mantuvo con las Juntas Vecinales éstas se negaron a que se utilizase el agua de Viarzas.

Manifiesta asimismo que, por lo que se refiere a las supuestas deficiencias del proyecto que ha mencionado la portavoz del P.S.O.E., dicho proyecto ha sido redactado por un técnico, no por él.

Manifiesta la Sra. Martínez Ramón que fue él quien encargó su redacción y habrá indicado al técnico lo que quería.

Señala también el Sr. López García que el Área de Pesca se ha llevado a Bárcena porque se considera la ubicación más idónea y además se pretende complementar en un futuro con nuevas inversiones, como un Área Recreativa y la presentación ante la Junta de Castilla y León de un proyecto para que autorice la gestión por el Aula de Pesca del tramo de pesca sin muerte en el río Cúa.

Igualmente manifiesta que el cambio de ubicación no se debe a un capricho personal, sino a las deficiencias del proyecto inicial del P.S.O.E., que harían imposible su ejecución, como se ha comprobado al intentar tramitar las autorizaciones ante los diversos organismos, especialmente ante la Confederación Hidrográfica; y que todas las Áreas de Pesca están próximas a un río, no al lado del casco urbano, tal y como pretendía el P.S.O.E.

Informa además que la recuperación ambiental de la escombrera se va a realizar según lo inicialmente proyectado.

**Toma la palabra el Sr. Alcalde**, para manifestar que la Confederación Hidrográfica ha emitido un informe sobre el proyecto presentado por el P.S.O.E., en el

que señala que el agua utilizada para el Área de Pesca procede de la explotación minera, que dichas aguas tienen pH ácidos y no son aptas para la vida de salmónidos ni ciprínidos, por lo que sería necesario su depuración, sin que el proyecto contemple instalaciones de depuración; y además sería necesario impermeabilizar la parte de la escombrera donde se ubicaría el lago artificial para evitar lixiviados.

Informa también a la Corporación de que la utilización del agua de Viarzas no sería autorizada por las Juntas Vecinales, y así lo manifestaron en la reunión mantenida, debido a los problemas que tienen las poblaciones con el agua.

Manifiesta finalmente que a su juicio no se debería perder bajo ningún concepto una subvención de 500.000 euros, y menos en un momento como el actual.

**Finalizadas las intervenciones se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 14 de diciembre de 2012 que se ha transcrito, quedando aprobado con los siguientes votos:**

- **Votos a favor: cinco**, de los tres Concejales del Grupo P.P. y de los dos Concejales del Grupo MASS
- **Votos en contra: ninguno.**
- **Abstenciones: seis**, de los Concejales del Grupo P.S.O.E.

### **3º.- INICIO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS “RECUPERACIÓN MEDIOAMBIENTAL DE ESCOMBRERA Y CREACIÓN DE ÁREA DE PESCA DEPORTIVA”.**

Se somete a consideración del Pleno el dictamen favorable de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 14 de diciembre de 2012, que, salvo las intervenciones, se transcribe literalmente a continuación:

#### **“ANTECEDENTES**

**1º.-** *Este Ayuntamiento tiene la necesidad de recuperar ambientalmente una antigua escombrera de carbón ubicada en las inmediaciones del paraje denominado “Pozo Viejo”, en Lillo del Bierzo, así como la ejecución de una laguna de pesca en las inmediaciones de Bárcena de la Abadía.*

**2º.-** *Estas actuaciones están subvencionadas por la Asociación para el Desarrollo de la Comarca Berciana (ASODEBI), según acuerdo de 5 de agosto de 2011 y contrato de ayuda formalizado el día 28 de junio de 2012, habiéndose aprobado también por ASODEBI la modificación del proyecto con fecha 5 de diciembre de 2012*

**3º.-** *El Proyecto de las obras titulado “Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva”, redactado por el Ingeniero Técnico de Obras Públicas D. Fernando Luis Rodríguez Becerra, tiene un presupuesto para ejecución por contrata de CUATROCIENTOS*



CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES EUROS CON NUEVE CÉNTIMOS (442.983,09 €) I.V.A. incluido y un plazo de ejecución de las obras de 6 meses.

El valor estimado del contrato ascendería a la cantidad de **366.101,73 euros** y 76.881,36 euros de IVA.

**4º.-** Se considera necesario tramitar el expediente de contratación por procedimiento negociado sin publicidad y con carácter urgente, ya que en caso contrario resultaría imposible ejecutar las obras en los plazos impuestos por la Entidad que financia en su mayor parte el importe del contrato, puesto que se ha comunicado al Ayuntamiento con fecha 10 de diciembre de 2012 la obligación de acreditar en el plazo máximo de cuatro meses, la ejecución de al menos el 50% de la inversión aprobada y el pago de al menos el 30% de la misma, a pesar de que con fecha 27 de septiembre de 2012 se había aprobado la ampliación de plazo para el inicio de la inversión solicitada por el Ayuntamiento, y asimismo, en la Resolución por la que se autoriza la modificación del proyecto, se impone la obligación de iniciar la ejecución de las obras en un plazo de dos meses.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**1º.-** La **Disposición Adicional Segunda. 2** del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSPP), establece que corresponde al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras cuando su importe supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto.

El importe de las obras superan el 10% de los recursos ordinarios del presupuesto del Ayuntamiento, que ascienden a 2.732.600,00 euros, por lo que el límite de las competencias de contratación de la Alcaldía o, por su delegación, de la Junta de Gobierno Local, está en 273.260,00 euros.

**2º.-** El **artículo 109.1** del TRLCSPP establece que la celebración de contratos por parte de las Administraciones Públicas requerirá la previa tramitación del correspondiente expediente, que se iniciará por el órgano de contratación motivando la necesidad del contrato en los términos previstos en el artículo 22 de esta Ley.

**3º.-** El **artículo 170.e)** del TRLCSPP establece que los contratos que celebren las Administraciones Públicas podrán adjudicarse mediante procedimiento negociado cuando una imperiosa urgencia, resultante de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación y no imputables al mismo, demande una pronta ejecución del contrato que no pueda lograrse mediante la aplicación de la tramitación de urgencia regulada en el artículo 112.

La imperiosa urgencia queda debidamente acreditada, tal y como se ha expuesto en el punto 4º de los antecedentes.

**4º.-** El **artículo 112.1** del TRLCSPP, establece que podrán ser objeto de tramitación urgente los expedientes correspondientes a los contratos cuya celebración responda a una necesidad inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de interés público. A tales efectos el expediente deberá contener la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada.

En este caso, además de la aplicación del procedimiento negociado sin publicidad, se justifica la tramitación urgente del expediente por las razones de interés público indicadas en el mismo punto 4º de los antecedentes.

**Finalizadas las intervenciones, la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente somete a votación el expediente con el siguiente resultado: tres votos a favor de los dos Concejales del Grupo P.P. y uno del Concejal del Grupo M.A.S.S.; tres votos en contra de los tres Concejales del Grupo P.S.O.E.**

***Al haberse producido empate, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 100.2 del ROF, se somete nuevamente a votación el asunto, obteniéndose el mismo resultado, tres votos a favor de los dos Concejales del Grupo P.P. y del Concejál del Grupo M.A.S.S.; tres votos en contra de los tres Concejales del Grupo P.S.O.E. Se adopta el siguiente dictamen con el voto de calidad del Presidente:***

***1º.- Iniciar el procedimiento de contratación para la ejecución de las obras contempladas en el proyecto "Recuperación Medioambiental de Escombrera y Creación de Área de Pesca Deportiva" por procedimiento negociado sin publicidad.***

***2º.- La tramitación urgente del expediente, al ser preciso acelerar su adjudicación por razones de interés público, por las razones expuestas en el punto 4 de los de antecedentes.***

***3º.- Que se incorporen al expediente, una vez redactados los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir el contrato y el proceso de adjudicación, los preceptivos informes, al efecto de proceder a la aprobación del expediente de contratación por el Pleno Corporativo."***

**Toma la palabra la portavoz del Grupo P.S.O.E., Sra. Martínez Ramón, para manifestar que su grupo político votará en contra, por considerar que no es posible utilizar un procedimiento negociado sin publicidad, dada la cuantía del contrato.**

**Toma la palabra el Concejál Delegado de Medio Ambiente, Sr. López García y solicita al Secretario que, si es posible, informe al respecto.**

**Informa el Secretario de que,** según su criterio, sí es posible aplicar el procedimiento negociado sin publicidad, ya que, aunque por la cuantía del contrato, cuyo importe es superior a 200.000 euros, en principio se exigiría la publicidad del procedimiento, sin embargo el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público contempla un supuesto que a su juicio es aplicable a este caso y permitiría utilizar el procedimiento negociado sin publicidad, en concreto el artículo 170.e): "aquellos contratos en los que una imperiosa urgencia, resultante de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación y no imputables al mismo, demande una pronta ejecución del contrato que no pueda lograrse mediante la aplicación de la tramitación de urgencia regulada en el artículo 112."

Informa a la Corporación de que, según consta en los documentos cuya copia se ha incorporado al expediente, la Resolución de la Junta Directiva de ASODEBI de 26 de noviembre de 2012, notificada al Ayuntamiento con fecha 12 de diciembre por la que se autoriza la modificación del proyecto, impone al Ayuntamiento la obligación de iniciar la ejecución de las obras en un plazo de dos meses. Asimismo consta en el expediente copia de la Resolución de 26 de noviembre de 2012, también de la Junta Directiva de ASODEBI, notificada al Ayuntamiento con fecha 10 de diciembre de 2012 en la que se impone al Ayuntamiento la obligación de acreditar en el plazo máximo de cuatro meses, la ejecución de al menos el 50% de la inversión aprobada y el pago de al menos el 30% de la misma. Ambas resoluciones contradicen y dejan sin efecto la previamente notificada al Ayuntamiento con fecha 27 de septiembre de 2012, por la que se aprobaba la ampliación de plazo para el inicio de la inversión solicitada por el Ayuntamiento para dar cumplimiento a los trámites administrativos exigidos por la legislación de contratación pública. Por tanto, a su juicio resulta evidente que ante los cambios de criterio indicados, teniendo en cuenta que la Asociación para el Desarrollo

de la Comarca Berciana financia en su mayor parte el contrato, se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 170.e), de imperiosa urgencia resultante de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación y no imputables al mismo ya que en caso de incumplimiento de las condiciones y plazos impuestos el Ayuntamiento perdería la financiación del contrato.

**Interviene nuevamente el Concejal Delegado de Medio Ambiente**, reiterando lo informado por el Secretario e indicando que precisamente las dos últimas resoluciones notificadas al Ayuntamiento han justificado la convocatoria de este pleno extraordinario y urgente, puesto que de lo contrario resultaría imposible adjudicar el contrato e iniciar las obras en el plazo de dos meses.

**Toma la palabra el Sr. Alcalde** para manifestar que el Ayuntamiento ha presentado en ASODEBI alegaciones contra estas dos resoluciones de 26 de noviembre, y si las alegaciones se estiman, manteniendo la prórroga inicialmente concedida, se modificaría el procedimiento de contratación, dándole publicidad.

**Toma la palabra el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Alfonso Canedo**, para manifestar que se puede adjudicar el contrato y cumplir los plazos impuestos utilizando el procedimiento negociado sin publicidad.

**Interviene nuevamente el Secretario para manifestar que a su juicio**, y por la experiencia que tiene en contratación administrativa, resultaría prácticamente imposible la adjudicación del contrato y el inicio de las obras en el plazo impuesto de dos meses, y máxime teniendo en cuenta las fechas en las que nos encontramos, si se utiliza otro procedimiento que no sea el negociado sin publicidad, en trámite de urgencia.

**Toma la palabra el Concejal del Grupo P.S.O.E., Sr. Monasterio Ramón**, para manifestar que no se puede pretender achacar al P.S.O.E. la responsabilidad de la posible pérdida de la subvención, ya que ellos no están de acuerdo con el proyecto presentado por el equipo de gobierno y si el proyecto del P.S.O.E. no se hubiera cambiado, se podría haber adjudicado el contrato cumpliendo los trámites de contratación administrativa a través de un procedimiento con publicidad, ya que había tiempo suficiente para ello.

**Interviene nuevamente la portavoz del Grupo P.S.O.E.** para proponer que se modifique el dictamen, en el sentido de tramitar el expediente de contratación por procedimiento negociado sin publicidad.

**Interviene otra vez el Concejal Delegado de Medio Ambiente**, reiterando que el procedimiento negociado sin publicidad es aplicable y legal en este caso y manifiesta también que la negociación del contrato se llevaría al Pleno, en el que están todos los Grupos Políticos.

**Vuelve a intervenir el Sr. Alcalde** para manifestar que está clara la urgencia y también ha quedado claro que se han hecho alegaciones, que en caso de ser estimadas, darían lugar a un cambio de procedimiento, aplicándose la publicidad a la licitación.



Reitera que no debe perderse una subvención de 500.000 euros, y por tanto cada grupo político deberá votar con responsabilidad.

**Interviene otra vez la portavoz del Grupo P.S.O.E.**, para manifestar que cuando se mueve la bancada se pretenden achacar al P.S.O.E. responsabilidades que no les corresponden, olvidando que fueron ellos los que obtuvieron una subvención de 500.000 euros para su proyecto, que, de no haberse modificado, ya podría haberse tramitado y adjudicado el contrato por un procedimiento licitatorio con publicidad.

**Finalizadas las intervenciones se somete a votación el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas e Informativa Permanente de Hacienda, Promoción Económica y Social, Personal, Régimen Interior, Fomento y Medio Ambiente de 14 de diciembre de 2012 que se ha transcrito, quedando rechazado con los siguientes votos:**

- **Votos a favor: cinco**, de los tres Concejales del Grupo P.P. y de los dos Concejales del Grupo MASS
- **Votos en contra: seis** de los Concejales del Grupo P.S.O.E.
- **Abstenciones: ninguna.**

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión siendo las diez horas y treinta minutos del mismo día que consta en el encabezamiento. De su desarrollo y de lo acordado en ella, se extiende esta ACTA por mí el Secretario de la Corporación, que DOY FE del acto, con el Visto Bueno del Sr. Alcalde.

**Vº.Bº.**  
**EL ALCALDE,**

**EL SECRETARIO,**